



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 829

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 noiembrie 2014

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
991.	— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Modernizare DN 73 Pitești—Câmpulung—Brașov, km 13+800—km 42+850; km 54+050—km 128+250” 2–20
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
162.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Acordului suplimentar scris, sub forma schimbului de scrisori, semnate la Varșovia la data de 1 aprilie 2014 și la București la data de 23 septembrie 2014, pentru amendarea Acordului-cadru pe linie de pregătire dintre Ministerul Administrației și Internelor și Agenția Europeană pentru Gestionarea Cooperării Operative la Frontierele Externe ale Statelor Membre ale Uniunii Europene — Frontex, semnat la București la 30 mai 2012 și la Varșovia la 31 mai 2012 20–23
927.	— Ordin al ministrului delegat pentru ape, păduri și piscicultură pentru completarea Metodologiei privind organizarea și funcționarea SUMAL, obligațiile utilizatorilor SUMAL, precum și structura și modalitatea de transmitere a informațiilor standardizate, aprobată prin Ordinul ministrului delegat pentru ape, păduri și piscicultură nr. 837/2014..... 24
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 21 din 6 octombrie 2014 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală) 25–32	

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor
proprietate privată care constituie coridorul de expropriere
al lucrării de utilitate publică de interes național „Modernizare
DN 73 Pitești—Câmpulung—Brașov, km 13+800—km 42+850;
km 54+050—km 128+250”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.142/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizare DN 73 Pitești—Câmpulung—Brașov, km 13+800—km 42+850; km 54+050—km 128+250”,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Modernizare DN 73 Pitești—Câmpulung—Brașov, km 13+800—km 42+850; km 54+050—km 128+250”, potrivit planului de amplasament/hărții topografice prevăzute în anexa nr. 1¹⁾.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Modernizare DN 73 Pitești—Câmpulung—Brașov, km 13+800—km 42+850; km 54+050—km 128+250”, pe raza localităților Dârmănești, Mioveni, Țițești, Stâlpeni, Mihăești, Schitu Golești, Câmpulung, Valea Mare-Pravăț, Stoenești, Dragoslavele, Rucăr, Dâmbovicioara din județul Argeș și Fundata, Moieciu, Bran, Zărnești, Râșnov, Cristian din județul Brașov, expropriator fiind statul român reprezentat de Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.

(2) Lista cuprinzând imobilele supuse exproprierii potrivit alin. (1), situate pe raza localităților Dârmănești, Mioveni, Țițești, Stâlpeni, Mihăești, Schitu Golești, Câmpulung, Valea Mare-Pravăț, Stoenești, Dragoslavele, Rucăr, Dâmbovicioara din județul Argeș și Fundata, Moieciu, Bran, Zărnești, Râșnov, Cristian din județul Brașov, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor este prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — Sumele individuale estimate de către expropriator aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național prevăzut la art. 1, situate pe raza localităților Dârmănești, Mioveni, Țițești, Stâlpeni, Mihăești, Schitu Golești, Câmpulung, Valea Mare-Pravăț, Stoenești, Dragoslavele, Rucăr, Dâmbovicioara din județul Argeș și Fundata, Moieciu, Bran, Zărnești, Râșnov, Cristian din județul Brașov, sunt în cuantum total de 2.762 mii lei și sunt alocate de la bugetul de stat prin bugetul Secretariatului General al Guvernului, pentru Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor, în limita prevederilor bugetare aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2014 nr. 356/2013, cu modificările și completările ulterioare, capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, articolul 56.01 „Programe din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR)”.

¹⁾ Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

Art. 4. — Sumele individuale prevăzute la art. 3 se virează de către Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acestora, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. la dispoziția proprietarilor de imobile, pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național prevăzut la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 5. — Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 6. — Planul cu amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național se aduce la cunoștință publică prin afișarea la sediul consiliilor locale implicate și, respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului.

Art. 7. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Departamentul pentru Proiecte
de Infrastructură, Investiții Străine,

Parteneriat Public-Privat
și Promovarea Exporturilor,

Alexandru Năstase,

secretar de stat

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

Ministrul finanțelor publice,

Ioana-Maria Petrescu

Ministrul delegat pentru buget,

Darius-Bogdan Vâlcov

București, 4 noiembrie 2014.

Nr. 991.

ANEXA Nr. 2

L I S T A

cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Modernizare DN 73 Pitești—Câmpulung—Brașov, km 13+800—km 42+850; km 54+050—km 128+250”, situate pe raza localităților Dârmănești, Mioveni, Țițești, Stâlpeni, Mihăești, Schitu Golești, Câmpulung, Valea Mare-Pravăț, Stoenești, Dragoslavele, Rucăr, Dâmbovicioara din județul Argeș și Fundata, Moieciu, Bran, Zărnești, Râșnov, Cristian din județul Brașov, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/ deținătorului terenului	Tarlaua/ parcela	Categoria de folosință	Numărul cadastral (număr topo)	Număr carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea de despăgubire a terenului conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Argeș	Dârmănești	Societatea Comercială „Sealynx Automotive România” — S.R.L., cu sediul în Ștefănești		Cc	820/1	579-80074	455	5.130
2	Argeș	Dârmănești	Ciolan Emilian		P	820/2	581	354	2.395
3	Argeș	Dârmănești	Ciolan Emilian		P	820/3	80192	347	2.348
4	Argeș	Dârmănești	Chiva Victor		P	824		60	406
5	Argeș	Dârmănești	Postelnicu Constantin		P	825		301	2.036
6	Argeș	Mioveni	Cârstea Vasile		A	2376	6400	4	180
7	Argeș	Mioveni	Darmaz Adrian		A	1637	4652	32	1.443
8	Argeș	Mioveni	Gheorghe I.		F			715	32.247

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
9	Argeș	Mioveni	Floarea Ghe. și Livia		Cc	980		391	17.634
10	Argeș	Mioveni	Frațila Nicolae și Mărgărit		Cc	1138		824	37.118
11	Argeș	Mioveni	Mărunțelu Remus		Cc	1628		29	2.616
12	Argeș	Mioveni	Societatea Comercială TDP Automatic Grup — S.R.L.		Cc	1580	80401	18	1.624
13	Argeș	Țițești	Fulga Alecsandra și Fulga Radi Adina		Cc	1035		19	129
14	Argeș	Țițești	Constantin Bârsan; Nadia-Elena Bârsan		A	80078	80078	264	1.786
15	Argeș	Țițești	proprietar necunoscut*	T5/A195	A			4	27
16	Argeș	Țițești	Tita Maria		A	871		5	34
17	Argeș	Țițești	Dicu Traian și Geanina Clara		A	1061	80274	4	27
18	Argeș	Țițești	proprietar necunoscut*	T13	A			129	873
19	Argeș	Țițești	Militaru Constantin		Cc	563		12	81
20	Argeș	Țițești	proprietar necunoscut*	T13	Cc			262	2.954
21	Argeș	Țițești	Voican Emilia-Elena		A	627	691	46	311
22	Argeș	Țițești	Voican Dumitru și Sofia		Cc	566	321	27	183
23	Argeș	Țițești	Voican Constantin Cristian		Cc	588	269	65	440
24	Argeș	Țițești	Bicean Ion și Georgeta		Cc	592	295	12	81
25	Argeș	Țițești	Boteanu Eugen		Cc	436		376	4.239
26	Argeș	Țițești	Ungureanu Gabriel		A	371	192	252	1.705
27	Argeș	Țițești	Duță Marian și Alina Mihaela		Cc	619	316	58	392
28	Argeș	Țițești	Sofronie Mihail și Ionela		Cc	375	80112	78	879
29	Argeș	Țițești	Dumitrescu Ioan și Șoimaru Lucreția		A	1017	806	50	338
30	Argeș	Țițești	Ungureanu Eugen		A	370	194	26	176
31	Argeș	Țițești	Neculae Constantin și Maria		A	1014/1	927	9	61
32	Argeș	Țițești	Ungureanu Paul și Silvia		A	341	208	428	2.895
33	Argeș	Țițești	proprietar necunoscut*	T6/A206	A			419	2.835
34	Argeș	Țițești	Petrache Viorel și Elena		A	734	412	28	189
35	Argeș	Țițești	Valeriu Bidilică		Cc	80094	80094	12	135
36	Argeș	Țițești	proprietar necunoscut*	T7/A211	Cc			7	79
37	Argeș	Țițești	Bădoiu Ionel și Cornelia		A	1025	80461	31	210
38	Argeș	Țițești	proprietar necunoscut*	T7/A214	A			19	129
39	Argeș	Țițești	proprietar necunoscut*	T7/Ai214	A			20	135
40	Argeș	Țițești	proprietar necunoscut*	T7/A214	A			21	142
41	Argeș	Țițești	S.B.R. Infomechanical — S.R.L.		A	80071	80071	10	68
42	Argeș	Țițești	Societatea Comercială „S.B.R. Infomechanical” — S.R.L., cu sediul în Țițești		A	80375	80375	17	115
43	Argeș	Stâlpeni	Năstase Mihai și alții		Cc	737.738		68	767
44	Argeș	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T30	Cc		594	4	45
45	Argeș	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T30	Cc		708	37	417
46	Argeș	Stâlpeni	Gheorghe Bujor		Cc	80368	80368	8	90
47	Argeș	Stâlpeni	Rizea Florian		Cc	582		318	3.586
48	Argeș	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T31	Cc			640	7.205
49	Argeș	Stâlpeni	Nicolescu Constantin		PD	815		2001	5.415
50	Argeș	Stâlpeni	Societatea Comercială Nick M. — S.R.L.		PD	631		677	1.829
51	Argeș	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T6/HR194	A			205	1.387
52	Argeș	Stâlpeni	Avramescu Maria		Cc	1065	830	143	1.612
53	Argeș	Stâlpeni	Societatea Comercială Unic — S.A.		Cc	524		73	823
54	Argeș	Stâlpeni	Ratea și Stăncilă		A	550/2	374	6	41

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
55	Argeş	Stâlpeni	Ratea Ioana		A	550	324	112	758
56	Argeş	Stâlpeni	Ana Gheorghe		Cc	568		181	2.041
57	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T29	A			53	359
58	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T29	A			57	386
59	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T8/A198	A			84	568
60	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T32	A			82	555
61	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T8/A196	A			99	670
62	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T8/A196	A			96	649
63	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T32	A			67	453
64	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T32/PDt1	PDt			75	507
65	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T33	A			60	406
66	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T33	A			51	345
67	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T34/PDt13	PDt			61	413
68	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T34	A			37	250
69	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T34	A			89	602
70	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T34	A			45	304
71	Argeş	Stâlpeni	proprietar necunoscut*	T34/A3	A			55	372
72	Argeş	Mihăeşti	Popescu Maria şi Grigore Ion		Cc	380		126	852
73	Argeş	Mihăeşti	Ioneci Rodica		Cc	373	603	581	3.931
74	Argeş	Mihăeşti	Marian Ecaterina		Pd	568	260	91	246
75	Argeş	Mihăeşti	Drăgoi Anca Violeta Mihaela		Cc	466	272	96	649
76	Argeş	Mihăeşti	Burcea Sanda Mihaela		Cc	456	468	205	1.387
77	Argeş	Mihăeşti	Sandu Ionel Romică şi Eremia Constantin		Cc	316	198+231	164	1.849
78	Argeş	Mihăeşti	Bucura Ion		Cc	532	467	190	1.285
79	Argeş	Mihăeşti	Banu Ion Doru		Cc	583	399	25	282
80	Argeş	Mihăeşti	Hartic Dorin		Cc	533	326	32	361
81	Argeş	Mihăeşti	Boghez Liliana şi Grigoriţă Maurel		Cc	372	253	43	485
82	Argeş	Mihăeşti	Stoian Vasile şi Gheorghita		Cc	414	221	75	846
83	Argeş	Mihăeşti	proprietar necunoscut*	T20	A			129	873
84	Argeş	Mihăeşti	proprietar necunoscut*	T20	A			69	467
85	Argeş	Mihăeşti	proprietar necunoscut*	T58	A			67	453
86	Argeş	Mihăeşti	proprietar necunoscut*	T58	A			76	514
87	Argeş	Mihăeşti	proprietar necunoscut*	T58	A			43	291
88	Argeş	Mihăeşti	proprietar necunoscut*	T58	A			55	372
89	Argeş	Mihăeşti	proprietar necunoscut*	T37F592	A			78	528
90	Argeş	Mihăeşti	proprietar necunoscut*	T37F592	A			78	528
91	Argeş	Mihăeşti	proprietar necunoscut*	T37	A			84	568
92	Argeş	Mihăeşti	proprietar necunoscut*	T51	A			61	413
93	Argeş	Mihăeşti	proprietar necunoscut*	T51	A			52	352
94	Argeş	Schitu Goleşti	Tănase Viorica şi Mihai		Cc	536	80320	323	3.642
95	Argeş	Schitu Goleşti	Iliescu Gheorghe		Cc	448	497	148	1.669
96	Argeş	Schitu Goleşti	Dumitru Viorica		Cc	506	80363	449	5.063
97	Argeş	Schitu Goleşti	Solomon Adrian Bogdan		Cc	548	558	69	778
98	Argeş	Schitu Goleşti	Rădulescu Maria Venera		Cc	746	80468	1	11
99	Argeş	Schitu Goleşti	Mosoiu Constantin		A	399	242	70	474
100	Argeş	Schitu Goleşti	Mosoiu Constantin şi Luminiţa		A	413	242	24	162
101	Argeş	Schitu Goleşti	Dragomirescu Mircea Ion		A	414		92	622
102	Argeş	Schitu Goleşti	proprietar necunoscut*	T17/A36	A	387		11	74

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
103	Argeş	Schitu Goleşti	Rădulescu Larisa Mihaela şi Mircea		A	80322	80322	4	27
104	Argeş	Schitu Goleşti	Rădulescu Larisa Mihaela şi Mircea		A	838	616	2	14
105	Argeş	Schitu Goleşti	Palaghiu Ion, Niculescu Ion		A	435	257	160	1.082
106	Argeş	Schitu Goleşti	Tolbeş Cristina Elena		A	559	339	328	2.219
107	Argeş	Schitu Goleşti	Robu Aurelia şi Sebastian		A	410	235	35	237
108	Argeş	Schitu Goleşti	Asociația „Caritas”		Cc	430	252	437	4.927
109	Argeş	Schitu Goleşti	Andreescu Adriana Florina		Cc	408	492	40	451
110	Argeş	Schitu Goleşti	Tica Ion şi Ioana		Cc	605		7	79
111	Argeş	Schitu Goleşti	Vlăducă Gheorghe şi Adriana		Cc	530	328	20	226
112	Argeş	Schitu Goleşti	Stoica Dan		Cc	471/1		18	203
113	Argeş	Schitu Goleşti	Oproiu Marcela		Cc	564		2	23
114	Argeş	Schitu Goleşti	Societatea Comercială „Irina Rebeca” — S.R.L.		Cc	420		7	79
115	Argeş	Schitu Goleşti	Grecu Mugurel Mihail		Cc	419	282	50	564
116	Argeş	Schitu Goleşti	proprietar necunoscut*	T16	A			28	189
117	Argeş	Câmpulung	Vijan Ion şi Mgalea Elena		Cc	1103		3	334
118	Argeş	Câmpulung	Bulugea Marinela		A	1885		73	3.308
119	Argeş	Câmpulung	Societatea Comercială „Obştea agricolă” Câmpulung		Cc	903		5	551
120	Argeş	Câmpulung	Olteanu Vasile şi Elena Seni		F	750		31	1.390
121	Argeş	Câmpulung	Olteanu Vasile şi Elena Seni		F	3171/1		6	255
122	Argeş	Câmpulung	Olteanu Vasile şi Elena Seni		F	3171/2		10	464
123	Argeş	Câmpulung	Bulac Daniela şi Nicolae		F	902		16	702
124	Argeş	Câmpulung	Adam Elena, Adam Ion, Duţan Maria		Cc	81275		182	20.480
125	Argeş	Câmpulung	Rocar Maria, Rocaru Rozalia, Dobre Ortansa		F	3163+3164+3165		34	1.533
126	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Marin Gh. Ion		F	882		49	330
127	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Milea Valeriu şi Maria		Cc	80427		14	160
128	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Manole Ion		F			9	58
129	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Rujan Maria		Cc	462		34	379
130	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Rauta Elena		Cc	630		61	690
131	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Enescu Gheorghe		Cc	397		127	1.430
132	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Milea Gh. Valeriu şi Angela		F	8947		24	163
133	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Societatea Comercială „Holcim” — S.A.		P	263/1, 263/2, 263/3, 263/4		61	412
134	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Primăria Valea Pravăţ		P	111		226	1.526
135	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Societatea Comercială „Holcim” — S.A.		P	80253		2166	14.655
136	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Popa Maria		Cc	518		168	1.897
137	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Societatea Comercială „Holcim” — S.A.		Cc	80207		476	5.372
138	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Minciunescu Victor	30	F			740	5.007
139	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Vladau Andrei	29	F			190	1.288
140	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Societatea Comercială „Holcim” — S.A.	26	F	1022+1023		57	385
141	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Bestea Maria şi Tutoiu Gabriel	25	F	926		45	305

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
142	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Molea Haralambie	24	F			6	43
143	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Consiliul Local Valea Mare-Pravăţ		Cc	180/4		42	473
144	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Vlad Ana		A	767		129	872
145	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Agache Ioan		F	455		16	110
146	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Agache Ioan		F	456		23	154
147	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Moştenitor Manole Nicolae		F	4759		49	334
148	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Milea Valeriu		L	839		266	1.802
149	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Năstasoiu Maria		P			70	474
150	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Milea Valeriu		P	841		7	47
151	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Mailat Sorin		Pd	836		24	64
152	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Mailat Sorin		Pd			9	25
153	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Rezerva Primărie Valea Mare-Pravăţ		Pd			19	52
154	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	proprietar necunoscut*	T13/Pd173	Pd			53	143
155	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Duţescu George Mihail		Pd	80282		177	479
156	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	Duţescu George Mihail		Pd	80281		993	2.687
157	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	O.S. Rucăr	17F	Pd			101	273
158	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	proprietar necunoscut*	T14/F252	F			63	429
159	Argeş	Valea Mare-Pravăţ	proprietar necunoscut*	T22/F361	F			56	378
160	Argeş	Stoeneşti	proprietar necunoscut*	T17/Fn1	P			94	637
161	Argeş	Dragoslavele	O.S. Rucăr	17	Pd			1205	3.261
162	Argeş	Dragoslavele	Lutea Nicolae		P	616		59	398
163	Argeş	Dragoslavele	O.S. Rucăr	18	Pd			813	2.200
164	Argeş	Dragoslavele	Dragan Marinela		Pd	366		38	103
165	Argeş	Dragoslavele	Primăria Dragoslavele		P			136	369
166	Argeş	Dragoslavele	O.S. Rucăr	18	Pd			457	1.236
167	Argeş	Dragoslavele	O.S. Rucăr	18	Pd			726	1.963
168	Argeş	Dragoslavele	Derioiu Aurelian		Pd	80119		176	477
169	Argeş	Dragoslavele	Parnuta Iosif		Cc	723		18	208
170	Argeş	Dragoslavele	Primăria Dragoslavele		Cc	653		47	525
171	Argeş	Dragoslavele	Cotonelea Andreiu		Cc	736		3	31
172	Argeş	Dragoslavele	Sorenghea Aurora		Cc	80308		56	630
173	Argeş	Dragoslavele	Catrinescu Adriana Ramona		Cc	558		11	121
174	Argeş	Dragoslavele	Zichil Ion		Cc	80136		9	97
175	Argeş	Dragoslavele	proprietar necunoscut*		Cc			3	35
176	Argeş	Dragoslavele	Arsulescu Georgeta, Catrinu Valeria, Bira Valerică		Cc	262		30	335
177	Argeş	Dragoslavele	Acioiu Daniil şi Georgeta		Cc	80300		12	140
178	Argeş	Dragoslavele	Catrinu Ileana		Cc	216/1		58	652
179	Argeş	Dragoslavele	Fianu Elena şi Ioan, Manea Doina şi Niculin		Cc	571/1		7	84
180	Argeş	Dragoslavele	Fianu Elena şi Ioan, Manea Doina şi Niculin		Cc	571/2		3	30

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
181	Argeș	Dragoslavele	Cârștina Gheorghe și Tatiana		Cc	256		292	3.287
182	Argeș	Dragoslavele	C.L. Dragoslavele		Cc	720		109	1.230
183	Argeș	Dragoslavele	Codîrlă Lidia și Nicolae		Cc	263		242	2.733
184	Argeș	Dragoslavele	Lupșa Lidia		Cc	337		26	292
185	Argeș	Dragoslavele	Dumitra Ion, Biziniche Nicolae, Jipa Adriana Veronica, Ancu Elena Maria, Biziniche Catalin Gheorghe și Ion Gabriel		Cc	665/2		10	110
186	Argeș	Dragoslavele	Badic I. Gheorghe și Ileana—copartajant 1		Cc	429		6	70
187	Argeș	Dragoslavele	Ancu Maria		Cc	507		26	291
188	Argeș	Dragoslavele	Vladau Nicolae și Elena		Cc	591		3	33
189	Argeș	Dragoslavele	Secareanu Gheorghe		Cc	595		2	19
190	Argeș	Dragoslavele	Din Ovidiu Sorinel		Cc	80352		4	47
191	Argeș	Dragoslavele	Tuluga Iosif		Cc	80019		11	119
192	Argeș	Dragoslavele	Oncioiu Ion		Cc	80283		83	935
193	Argeș	Dragoslavele	Toader Ion		Cc	464		107	1.210
194	Argeș	Dragoslavele	Ozoiu Gheorghe și Ana		Cc	405		104	1.172
195	Argeș	Dragoslavele	Cumpărător		Cc	351		72	809
196	Argeș	Dragoslavele	Frigura Gheorghe		Cc	80000		12	137
197	Argeș	Dragoslavele	Parohia Valea Caselor		Cc	80167		60	672
198	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T17/Fn77	Fn			88	594
199	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T17/Fn77	Fn			80	542
200	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T17/Pd18	Pd			77	520
201	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T17/Pd18	Pd			84	569
202	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T17/Fn54	Fn			86	582
203	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T16/Pd34	Pd			83	561
204	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T18/Pd10	Pd			82	553
205	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T18/Pd10	Pd			74	502
206	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T18/Fn14	Fn			80	544
207	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T16/Fn9	Fn			88	595
208	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T18/Fn14	Fn			84	567
209	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T8/Lv24	Lv			90	611
210	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T8/A13	A			98	660
211	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T8/NP10	NP			88	597
212	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T8/A8	A			91	613
213	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T7/Cc13	Cc			92	620
214	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T8/A3/2	A			93	627
215	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T7/Fn8	Fn			84	571
216	Argeș	Dragoslavele	proprietar necunoscut*	T7/Pd7	Pd			30	202
217	Argeș	Rucăr	Moștenitor Sasu Gheorghe		Cc	1352		61	687
218	Argeș	Rucăr	Nonosel Ion		Cc	973		2	19
219	Argeș	Rucăr	Simene Danut		Cc	1222		91	1.025
220	Argeș	Rucăr	Branescu Nicolae și Filofteia		Cc	978		104	1.169
221	Argeș	Rucăr	Simene Danut și Violeta Iolanda		Cc	80857		63	711
222	Argeș	Rucăr	Aldulea Elena		Cc	1081		236	2.665
223	Argeș	Rucăr	Benga Iocladia și Dumitru		Cc	1291		4	49
224	Argeș	Rucăr	Cozma Ion		Cc	1491		4	47
225	Argeș	Rucăr	Cozma Ion		Cc	1492		4	47
226	Argeș	Rucăr	Dulama Ionel și Maria		Cc	80426 și 80427		26	290
227	Argeș	Rucăr	Maracine Lucia, Smeureanu Avida, Profira Mihaela Geta, Smeureanu Miron Lorin și Hreamata Andreea		Cc	170/1		1237	13.947
228	Argeș	Rucăr	Surdu Gheorghe și Venera		Cc	339/1		7	74
229	Argeș	Rucăr	Oancea Rodica		Cc	80805		9	104

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
230	Argeş	Rucăr	Oancea Rodica		Cc	80806		10	108
231	Argeş	Rucăr	proprietar necunoscut*	T8/Pd50	Cc			44	492
232	Argeş	Rucăr	Cojocaru Maria		Cc	2171/1		3	37
233	Argeş	Rucăr	Mazare Ion		Cc	15360		17	191
234	Argeş	Rucăr	Gherman Gheorghe		Cc	1896		12	132
235	Argeş	Rucăr	Calin Paul		Cc	2161		6	73
236	Argeş	Rucăr	Voinea Ion		Cc	2216		13	150
237	Argeş	Rucăr	proprietar necunoscut*	T6	Cc			19	215
238	Argeş	Rucăr	Cozma Elena		Cc	2310		7	78
239	Argeş	Rucăr	Casa de Economii şi Consemnaţiuni		Cc	1338	109	18	201
240	Argeş	Rucăr	Sianu Nicolae şi Magdalena		Cc	1493		30	343
241	Argeş	Rucăr	Popa Nicolae Iosif		Cc	1838/3		6	64
242	Argeş	Rucăr	Dumitru Jinga		Cc	81065		15	168
243	Argeş	Rucăr	Ancu Toma		Fn	1980		16	111
244	Argeş	Rucăr	Bacarcel Maria		A	1326		24	159
245	Argeş	Rucăr	Grozescu Paul		L	1752		8	51
246	Argeş	Rucăr	Savulescu Ioan Sorin şi Corina, Razvan Ungureanu		L	81120		2	13
247	Argeş	Rucăr	Buta D. Dumitru		Fn	898		21	144
248	Argeş	Rucăr	Bindea Tudor		Cc	778/2		209	2.352
249	Argeş	Rucăr	proprietar necunoscut*	F125	Cc	778/1		5	55
250	Argeş	Rucăr	Petrescu Elena		A	652/6		81	550
251	Argeş	Rucăr	proprietar necunoscut*	T6/P16	P			90	606
252	Argeş	Rucăr	proprietar necunoscut*	T6/F18	Fn			79	536
253	Argeş	Rucăr	proprietar necunoscut*	T8/Pd50	Pd			80	540
254	Argeş	Rucăr	proprietar necunoscut*	F47	Fn			94	638
255	Argeş	Dâmbovicioara	Moştenitor Bajan Dumitru		Fn	1323		382	2.585
256	Argeş	Dâmbovicioara	Vorovenci Maria		F	429		358	2.420
257	Argeş	Dâmbovicioara	Socol George, Socol Vanda Irina şi Dan Rodica şi Dan Alexandru		F	577		88	596
258	Argeş	Dâmbovicioara	Arsu George şi Marinescu Tatiana		L	671		156	1.055
259	Argeş	Dâmbovicioara	Ghita Ion Darius		F	848		4	27
260	Argeş	Dâmbovicioara	Voicu Nicolae		F	1402/1 + 1402/2		86	579
261	Argeş	Dâmbovicioara	Parghel Gheorghe		A	519		155	1.048
262	Argeş	Dâmbovicioara	Nagaevschi Arsenie Emil		F	520		245	1.657
263	Argeş	Dâmbovicioara	Tiuca Gr. Maria		F	631		185	1.249
264	Argeş	Dâmbovicioara	Robu Sofia		Cc	1322/1		3	32
265	Argeş	Dâmbovicioara	Robu Sofia		Cc	1322/2		7	80
266	Argeş	Dâmbovicioara	Vorovenci Viorel		Cc	609		852	9.605
267	Argeş	Dâmbovicioara	Societatea Comercială „Cherestea Dâmbovicioara” — S.R.L., cu sediul în comuna Dâmbovicioara, satul Podu Dâmboviţei		Cc	80827		61	690
268	Argeş	Dâmbovicioara	Ochi Marinela, Nema Dorina		Pd	895/1 + 895/2 + 895/3		160	432
269	Argeş	Dâmbovicioara	Birloi Neculae		Pd	1260		5	13
270	Argeş	Dâmbovicioara	Birloi Mihai Viorel şi Barloi Gabriel		F	1110		23	153
271	Argeş	Dâmbovicioara	Birloi Mihai Viorel şi Barloi Gabriel		F	1108		45	304
272	Argeş	Dâmbovicioara	Dulama Georgeta		F	712		20	135
273	Argeş	Dâmbovicioara	Buzoi Rodica		F	475		617	4.174
274	Argeş	Dâmbovicioara	Popescu Iulian şi Ligia Sanda		F	575		510	3.449
275	Argeş	Dâmbovicioara	Smintinica Cornelia		F	488		490	3.317
276	Argeş	Dâmbovicioara	Barloi Polixenia		A	404/5		3	19

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
277	Argeş	Dâmbovicioara	Societatea Comercială Syscom - 18 — S.R.L.		A	988		3	17
278	Argeş	Dâmbovicioara	Parnuta Lucia		Pd	1320		18	124
279	Argeş	Dâmbovicioara	Societatea Comercială „Aly Complet Turism” — S.R.L., cu sediul în comuna Rucăr, județul Argeş		Cc	80209		8	93
280	Argeş	Dâmbovicioara	Secreanu Dumitru		Pd	677/1		29	195
281	Argeş	Dâmbovicioara	Moştenitor Pitea Ion, Lambescu Daniela		Pd	80700		3	22
282	Argeş	Dâmbovicioara	Secareanu Gheorghe		Pd	1022		123	333
283	Argeş	Dâmbovicioara	Nicolae Carmen Georgeta şi Nicolae		Pd	855		71	192
284	Argeş	Dâmbovicioara	Secareanu Iosif		Pd	801		37	99
285	Argeş	Dâmbovicioara	Boghez Filoftea		Pd	923		8	23
286	Argeş	Dâmbovicioara	Falca Maria		Pd	1067		210	569
287	Argeş	Dâmbovicioara	Balan Maria		Pd	611		66	179
288	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara P225		P	80587		141	955
289	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara P212		P	80587		172	1.164
290	Argeş	Dâmbovicioara	Osiceanu Ileana, Iorga Sanda Sarmiza, Gorescu Voica		P	1188		82	555
291	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara P7		P	80586		230	1.559
292	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara P 6		P	80586		64	431
293	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara P 207		P	80587		748	5.059
294	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara PD 5		Pd	80586		610	1.650
295	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara P 4		P	80586		78	531
296	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara P 208		P	80587		10	65
297	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara P 207		P	80587		21	143
298	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara P 3		P	80586		331	2.241
299	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara P 209/2		P	80587		47	315
300	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara P 210		P	80587		726	4.910
301	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara PD 211		Pd	80587		802	2.170
302	Argeş	Dâmbovicioara	proprietar necunoscut*		P			28	186
303	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara P 152/3		P	80587		133	901
304	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara P 152/2		P	80587		134	909
305	Argeş	Dâmbovicioara	Societatea Comercială CHERESTEA DÂMBOVICIOARA		Cc	80806		34	384
306	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara P 152/1		P	80587		1260	8.527
307	Argeş	Dâmbovicioara	Comuna Dâmbovicioara PD 151		Pd	80587		206	557
308	Argeş	Dâmbovicioara	Sumedrea Dorel, Negreanu Sanda		A	747+748		28	189
309	Argeş	Dâmbovicioara	Trifan Elena		A	80620		80	544
310	Argeş	Dâmbovicioara	Dumitru Maria	T9/A44	Cc	1014		66	742
311	Argeş	Dâmbovicioara	Stoian Iosif şi Lucia	T13/F222	Cc	232/1		209	2.356
312	Argeş	Dâmbovicioara	Rambu Vasilica	T15/Pd36	A	768		15	105
313	Argeş	Dâmbovicioara	Rimbu Iosif, Cojocarui Georgeta, Moiceanu Cecilia, Cojocarescu Doina	T15/Pd36	A	849+850+851+852		144	972
314	Argeş	Dâmbovicioara	Cumpărător de la Coles Radu Ştefan	T6/Pd6	F	972/1		33	222
315	Argeş	Dâmbovicioara	Coles Radu Ştefan	T5/Ps28	F	972/2		105	712
316	Argeş	Dâmbovicioara	Sandu Mariana Dorina, Oncioiu Ion Cristin, Oncioiu Traian Marius		Cc	824/1		116	1.309
317	Argeş	Dâmbovicioara	Oncioiu I. Iosif		F	1280		17	113
318	Argeş	Dâmbovicioara	Oncioiu I. Iosif		F	1311		4	26
319	Argeş	Dâmbovicioara	Oncioiu Mariana Carmen		F	1292		10	70
320	Argeş	Dâmbovicioara	Oncioiu I. Iosif		F	1271		3	17
321	Argeş	Dâmbovicioara	Voicu Mihail		F	1419		432	2.921
322	Argeş	Dâmbovicioara	Voicu Mihail		F	1317		19	128
323	Argeş	Dâmbovicioara	Oncioiu Ion		F	1371		9	63
324	Argeş	Dâmbovicioara	Osiceanu Ileana, Iorga Sanda Sarmiza		Pd	1031		576	1.558
325	Argeş	Dâmbovicioara	proprietar necunoscut*	T9/A44	A			95	640

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
326	Argeş	Dâmbovicioara	proprietar necunoscut*	T13/F222	F			94	637
327	Argeş	Dâmbovicioara	proprietar necunoscut*	T15/Pd36	Pd			88	592
328	Argeş	Dâmbovicioara	proprietar necunoscut*	T15/Pd36	Pd			82	553
329	Argeş	Dâmbovicioara	proprietar necunoscut*	T15/Pd36	Pd			87	588
330	Argeş	Dâmbovicioara	proprietar necunoscut*	T6/Pd6	Pd			89	604
331	Argeş	Dâmbovicioara	proprietar necunoscut*	T5/Ps28	Ps			87	590
332	Argeş	Dâmbovicioara	proprietar necunoscut*	T5/Ps28	Ps			93	628
333	Argeş	Dâmbovicioara	proprietar necunoscut*	T5/Pd24	Pd			94	634
334	Braşov	Fundata	Bacioiu Gheorghe		Cc	825		13	938
335	Braşov	Fundata	Duicu Ioan		Cc	749		37	2.669
336	Braşov	Fundata	Duicu Ioan, Veghes Lucian, Nicolai Alexandru Tudor, Isip Anamaria-Simona		Cc	753		248	17.896
337	Braşov	Fundata	Stahei Anca		Cc	100237		12	865
338	Braşov	Fundata	Secareanu Elena Dorica		Cc	564		93	6.711
339	Braşov	Fundata	Bacioiu Gheorghe Adrian, Bacioiu Nicolae, Basia Adina Lenuta, Bacioiu Ioan Ciprian	T1/P100/2	F	100841		361	26.050
340	Braşov	Fundata	Bacioiu Ioan Ciprian, Uretu Mircea, Uretu Margareta	T1/P100/2	Cc	9052/3/1/1/c, 9053/3/1/ 1/c, 9135/3/1/ 1/c, 9136/3/ 1/1/c		236	17.030
341	Braşov	Fundata	Cojanu Eugenia		Cc	562		310	22.370
342	Braşov	Fundata	Ernest Gheorghe Viorel, Ernest Gabriela Elena		Cc	358		433	31.246
343	Braşov	Fundata	Fota Ioan, Fota Adela		F	360		210	15.154
344	Braşov	Fundata	Darie Adriana Lenuta		F	359		386	27.854
345	Braşov	Fundata	Mosoiu Maria		Cc	542		722	52.029
346	Braşov	Fundata	Simion Marius Orlando, Simion Beatrice Simona		F	541		312	22.370
347	Braşov	Fundata	Mosoiu Maria		F	539		16	1.156
348	Braşov	Fundata	Mosoiu Maria		Cc	540		142	10.247
349	Braşov	Fundata	Ungurianu Vasile		F	122		305	22.009
350	Braşov	Fundata	Cientiu Ioan		Cc	617		286	20.638
351	Braşov	Fundata	Stroie Maria		Cc	100659		213	15.370
352	Braşov	Fundata	Stroie Maria		Cc	100660		123	8.876
353	Braşov	Fundata	proprietar necunoscut*		F	555		80	5.773
354	Braşov	Fundata	proprietar necunoscut*		P			7277	525.120
355	Braşov	Fundata	proprietar necunoscut*		P			78	5.629
356	Braşov	Fundata	proprietar necunoscut*		P			49	3.536
357	Braşov	Fundata	proprietar necunoscut*		P			94	6.783
358	Braşov	Fundata	proprietar necunoscut*		F	9036/2		121	8.732
359	Braşov	Fundata	proprietar necunoscut*		P			99	7.144
360	Braşov	Fundata	proprietar necunoscut*		P			89	6.422
361	Braşov	Fundata	proprietar necunoscut*		P	nr. top. 908/6, 9082/4		94	6.783
362	Braşov	Fundata	proprietar necunoscut*		P			107	7.721
363	Braşov	Fundata	proprietar necunoscut*		P			83	5.989
364	Braşov	Moieciu	Sarbu Ion, Sarbu Mariana		Cc	100907		23	2.593
365	Braşov	Moieciu	Urse Rodica, Urse Gheorghe		Cc	Top. 7167/1/4/2— 7166/4/2		38	4.285
366	Braşov	Moieciu	Mitrea Ecaterina, Mitrea Iosif, Bunghez Lucica		Cc	100110		39	4.397
367	Braşov	Moieciu	Radulescu Gheorghe		F	Cad. 1514		29	3.270

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
368	Braşov	Moieciu	Stanescu Maria Magda		F	Cad. 1515		14	1.579
369	Braşov	Moieciu	Micuda Maria		F	Cad. 1412, 1413		42	4.736
370	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		F	12110		113	12.741
371	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		F	101269		8	902
372	Braşov	Moieciu	Zahar Ionut		F	101431		89	10.035
373	Braşov	Moieciu	Batusaru Ioan, Batusaru Catina		Cc	Top. 7302, 7303		32	3.608
374	Braşov	Moieciu	Mihai Lucian, Mihai Adriana Nicoleta		A	Cad. 1128		4	451
375	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		Cc			44	4.961
376	Braşov	Moieciu	Batusaru Neculae, Batusaru Aurelia		Cc	100798		23	2.593
377	Braşov	Moieciu	Popa Alexandru, Popa Alina Gabriela		Cc	100799		21	2.368
378	Braşov	Moieciu	Porancea Elena		Cc	Top. 7269/2, 7273/2		53	5.976
379	Braşov	Moieciu	Voinescu Gheorghe		Pd	101705		13	1.466
380	Braşov	Moieciu	Voinescu Nicolae		Pd	101706		155	17.477
381	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		F	5839/2/2, 5840/2/3, 5841/2/5		116	13.079
382	Braşov	Moieciu	Combiu Maria Ana		F	5839/2/4, 5840/2/4, 5841/2/4		6	677
383	Braşov	Moieciu	Croitoru Diana Mihaela, Societatea Comercială Zodiac Tour — S.R.L.		Cc	Cad. 571		49	5.525
384	Braşov	Moieciu	Jinga Nicolae Cristi, Jinga Nicoleta Gabriela	F 131	F	Cad. 428		15	1.691
385	Braşov	Moieciu	Arisanu Ioan	F15	F	102367		12	1.353
386	Braşov	Moieciu	Manea Nicolae		F	Cad. 1137		108	12.177
387	Braşov	Moieciu	Letca Bogdan		F	101461		28	3.157
388	Braşov	Moieciu	Zichil Ileana		F	101460		17	1.917
389	Braşov	Moieciu	Zichil Ileana		Cc	101459		35	3.946
390	Braşov	Moieciu	Florescu Gheorghe, Florescu Diana		Cc	102355		7	789
391	Braşov	Moieciu	Enescu Ovidiu George, Enescu Maria Dora		Cc	102354		20	2.255
392	Braşov	Moieciu	Plotogea Sinziana Izabela		Cc	Top. 5962/2/a/2		54	6.089
393	Braşov	Moieciu	Societatea Comercială SECTOR COM — S.R.L., Societatea Comercială KATY TRADE — S.R.L.		Cc	100389		75	8.456
394	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		Cc	6024/2, 6025/2, 6028/2		17	1.917
395	Braşov	Moieciu	Negrea Maria, Stoicheci Vioara, Negrea Gheorghe		C	6032, 6033, 6034, 6035/1, 6036/1, 6037/1		15	1.691
396	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		Pd			90	10.148
397	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		Pd			92	10.373
398	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		F			95	10.711
399	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		F			69	7.780
400	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		F			104	11.726
401	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		Pd			95	10.711
402	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		F			7	789
403	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		F			95	10.711
404	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		F			96	10.824
405	Braşov	Moieciu	proprietar necunoscut*		Cc			76	8.569
406	Braşov	Bran	Nan Maria		Cc	Cad. 1567		3	338
407	Braşov	Bran	Tanasoiu Ion, Tanasoiu Paraschiva, Petcu Dumitru, Petcu Maria		Cc	Cad. 1568		1	113

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
408	Braşov	Bran	Petrosan Cristian Ioan, Petrosan Ioana Mariana		Cc	100649		171	19.281
409	Braşov	Bran	Carp Neculai, Carp Romita		Cc	102378		103	11.614
410	Braşov	Bran	proprietar necunoscut*		Cc	Top. 3009/1/c		230	25.933
411	Braşov	Bran	Carp Neculai, Carp Romita		Cc	3017/a/2/1/b		44	4.961
412	Braşov	Bran	Societatea Comercială METALURGIE NEFEROASĂ — S.R.L.	Nr. poştal 1A	Cc	Top. 12468/2870		114	12.854
413	Braşov	Bran	Scafita Luciana, Negrea Scafita Sorina Elena		Cc	102518		25	2.819
414	Braşov	Bran	Asociația pentru Dezvoltarea Turismului Rural Tradițional „ASTRATUR”	Nr. poştal 125	Cc	100061		42	4.736
415	Braşov	Bran	Societatea Comercială NECRI SAN — S.R.L.		Cc	Top. 1685/1/b, 1687/1/b/2/ 1/1/b		7	789
416	Braşov	Bran	Neagu Cristina Georgeta, Societatea Comercială „REGALINA NATURAL” — S.R.L.	F 4624/67, F 4622/2, F 4619/54	Cc	102568		8	902
417	Braşov	Bran	Tatulea Nicolae, Tatulea Mihaela, Societatea Comercială FILATEX — S.R.L.	F 4622/7 F 4619/49	Cc	100183		61	6.878
418	Braşov	Bran	Aldea Nicolae, Aldea Floarea		Cc	Top. 1644/9/2, 1644/10/2		7	789
419	Braşov	Bran	Paun Ioan Laurian, Paun Corina Elena	F 4621/4, F 4619/45	Cc	Cad. 1620		2	226
420	Braşov	Bran	proprietar necunoscut*		Cc			18	2.030
421	Braşov	Bran	Tampa Mihai	F 4619/28	Cc	Cad. 1444		32	3.608
422	Braşov	Bran	Toader Maria		Cc	Cad. 1313		75	8.456
423	Braşov	Bran	proprietar necunoscut*		Cc	Cad. 1318		8	902
424	Braşov	Bran	Georgescu Ioan, Georgescu Milica	A 4568/43	Cc	Cad. 553		79	8.907
425	Braşov	Bran	Tampa Felicia	F 4619/15	Cc	Top. 12209/1651/ 1/2/4		5	564
426	Braşov	Bran	Pitoiu Nicolae Cristian	F 4619/14	Cc	100487		3	338
427	Braşov	Bran	proprietar necunoscut*	F 4619/13	F			93	10.486
428	Braşov	Bran	Comuna Simon — concesiune Pescaru Ioan Gabriel	F 4619/12	F	Cad. 1778		79	8.907
429	Braşov	Bran	proprietar necunoscut*	F 4568/30	F			98	11.050
430	Braşov	Zărneşti	Societatea Comercială R.H.I. GRUP INVEST — S.R.L.	F 4568/27	Cc	100985		115	8.299
431	Braşov	Zărneşti	Petrisor Rodica		F	Cad. 2644		15	1.082
432	Braşov	Zărneşti	Petrisor Rodica		F	Cad. 2643		15	1.082
433	Braşov	Zărneşti	Blendea Tudor Cristian, Mango Simona Florentina		F	Cad. 2600		20	1.443
434	Braşov	Zărneşti	Zirnoveanu Traian		F	Cad. 2627		5	361
435	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*		F	4621/4, 4621/5, 4621/6/1, 4621/6/2		8	577
436	Braşov	Zărneşti	Bran Aurelia, Bran Tiberiu, Buica Felicia, Cirstoiu Mariana, Bran Lidia		F	101715		6	433
437	Braşov	Zărneşti	Societatea Comercială TAVERNA LUPILOR — S.A.		Cc	Cad. 2397		126	9.092
438	Braşov	Zărneşti	Funaru Ioan		Cc	Top. 759/2		75	5.412
439	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*		A			9	649
440	Braşov	Zărneşti	Bran Aurelia, Bran Tiberiu, Buica Felicia, Cirstoiu Mariana, Bran Lidia		F	101811		11	794
441	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*		F	101683		2	144
442	Braşov	Zărneşti	Carstoc Constantin Mircea		F	101767		6	433
443	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*		F			9	649

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
444	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*		F	Cad. 2779		15	1.082
445	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*		F	Cad. 3084		18	1.299
446	Braşov	Zărneşti	Constantin Serban Gheorghe	A 2141/96	Cc	103376		165	11.907
447	Braşov	Zărneşti	Pop Lucian, Bizdiga Alin Romica, Bizdiga Alina Mirabela, Dragu Florin	A 2141/95	Cc	2803		16	1.155
448	Braşov	Zărneşti	Pop Lucian		Cc	106890		190	13.711
449	Braşov	Zărneşti	Cicu Stefan George, Cicu Andrei Alberto	A 2141/88	F	Cad. 1490		567	40.916
450	Braşov	Zărneşti	Cicu Stefan George, Cicu Andrei Alberto	A 2141/87	F	Cad. 422		516	37.235
451	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/86	F	nr. top: 710/b/3		29	2.093
452	Braşov	Zărneşti	Letca Radu Georgian, Letca Ana Maria		F	2857		36	2.598
453	Braşov	Zărneşti	Societatea Comercială PIRAEUS LEASING ROMANIA IFN — S.A.		Cc	102718		103	7.433
454	Braşov	Zărneşti	Chiriac Marin/Chiriac Maria/ Societatea Comercială DORIN CONSTRUCT — S.R.L.		Cc	2775		24	1.732
455	Braşov	Zărneşti	Societatea Comercială MEDRU LAND INTL — S.R.L., Societatea Comercială TRUBANO CONSTRUCTII — S.R.L.		Cc	Cad. (387,1058)/1		204	14.721
456	Braşov	Zărneşti	Tomulescu Manuela Camelia, Tomulescu Andrei Florin		F	3392		69	4.979
457	Braşov	Zărneşti	Tomulescu Manuela Camelia, Tomulescu Andrei Florin		F	3393		49	3.536
458	Braşov	Zărneşti	Tomulescu Manuela Camelia, Tomulescu Andrei Florin	A 2147/83	F	3394		5	361
459	Braşov	Zărneşti	Societatea Comercială LADY-GY — S.R.L.		A	104637		47	3.392
460	Braşov	Zărneşti	Dumbrava Liviu Ioan, Dumbrava Daniela Nicoleta		A	104638		2	144
461	Braşov	Zărneşti	Neculce E. Anca Paula, Scanteie I. Mihaela-Eugenia (născută Ionica), Ionica Elena Maria, Ionica Adrian-Silviu		A	105110		8	577
462	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/57	A			27	1.948
463	Braşov	Zărneşti	Dan Voina, Dan Monica, Societatea Comercială BMR. Proiect — S.R.L.	A 2141/56	Cc	2478		190	13.711
464	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/55	A			28	2.021
465	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/54	A			37	2.670
466	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/53	A			9	649
467	Braşov	Zărneşti	Ifrim Cristian Ioan, Ifrim Sanda	A 2141/52	A	2610		37	2.670
468	Braşov	Zărneşti	Daradics Iosif, Daradics Zsuzsa Judit, Kovacs Stefan, Kovacs Aurelia Adhana	A 2141/51	A	2793		148	10.680
469	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/50	A	2147/97, 2147/98		11	794
470	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/49	A	2147/88, 2147/89, 2147/90, 2147/91, 2147/92, 2147/93, 2147/94, 2147/95, 2147/96		89	6.422
471	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/48	A	2147/87		9	649
472	Braşov	Zărneşti	Daradics Iosif, Daradics Zsuzsa Judit, Bologh Mariana, Bologh Vasile, Morariu Cosmin Mihai, Morariu Monica	A 2141/47	A	2203		9	649
473	Braşov	Zărneşti	Daradics Iosif, Daradics Zsuzsa Judit, Bologh Mariana, Bologh Vasile	A 2141/46	A	2743		18	1.299
474	Braşov	Zărneşti	Societatea Comercială TRANS PEC LEASING IFN — S.A.	A 2141/45	A	2117		62	4.474

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
475	Braşov	Zărneşti	Petric Tiberiu, Petric Marioara, Societatea Comercială TRANS PEC LEASING IFN — S.A., Societatea Comercială CORISANGI — S.R.L., Basch Stefan, Petric Stefan, Letca Ana Maria, Letca Radu Georgian, Stanciu Cornel Nicolae, Stanciu Clara Andreea	A 2141/44	A	2116		26	1.876
476	Braşov	Zărneşti	Petric Stefan	A 2141/43	A	104786		89	6.422
477	Braşov	Zărneşti	Filip Ovidiu Emilian, Filip Florentina, Muntean Viorel Alexandru	A 2141/42	A	2434		27	1.948
478	Braşov	Zărneşti	Filip Ovidiu Emilian, Filip Florentina, Muntean Viorel Alexandru	A 2141/41	A	2329		22	1.588
479	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/40	A			16	1.155
480	Braşov	Zărneşti	Dragos Patriciu Claudiu, Dragos Rodica	A 2141/39	A	2240		11	794
481	Braşov	Zărneşti	Alexe Gheorghita Maria, Anghel Elisabeta Voichita	A 2141/38	A	2271		10	722
482	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/37	A			10	722
483	Braşov	Zărneşti	Babes Maria	A 2141/36	A	105897		14	1.010
484	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/35	A			8	577
485	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/34	A			8	577
486	Braşov	Zărneşti	Serban Lucian, Anghel Luciana Ionela, Anghel Ciprian Florin	A 2141/33	A	3283		9	649
487	Braşov	Zărneşti	Anghel Luciana Ionela, Anghel Lucian Florin	A 2141/32	A	3284		10	722
488	Braşov	Zărneşti	Briota Mircea	A 2141/31	A	3024		17	1.227
489	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/28	A			17	1.227
490	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/27	A			8	577
491	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/26	A			8	577
492	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/25	A			7	505
493	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/24	A			7	505
494	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2141/23	A			6	433
495	Braşov	Zărneşti	Balca Bucur	A 2147/46	A	2081		5	361
496	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2147/45	A			5	361
497	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2147/30	A			6	433
498	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2147/28	A			6	433
499	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2147/12	A			8	577
500	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2147/11	A			4	289
501	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2147/10	A			4	289
502	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*		A			11	794
503	Braşov	Zărneşti	Nedelcu Stefania Dorica, Olaru Eugenia	A 2122/48	A	2062		4	289
504	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2122/47	A			10	722
505	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2122/46	A			10	722
506	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2122/45	A			12	866
507	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2122/44	A			14	1.010
508	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2122/43	A	2311		14	1.010
509	Braşov	Zărneşti	Muresan I. Ioan	A 2122/42	A	2366		16	1.155
510	Braşov	Zărneşti	Adams Arthur	A 2122/41	A	2446		10	722
511	Braşov	Zărneşti	Cirstoc Lucia	A 2122/40	A	2097		10	722
512	Braşov	Zărneşti	Petrisor Florin Nelu	A 2122/39	A	2729		10	722
513	Braşov	Zărneşti	Zarnoveanu Gheorghe Vasile, Busuioc Rodica Cornelia	A 2122/38	A	2742		7	505
514	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2122/37	A			17	1.227
515	Braşov	Zărneşti	Pop Lucian	A 2122/36	A	2695		27	1.948
516	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2122/35	A			37	2.670
517	Braşov	Zărneşti	Preda Elena, Rusmanica Valer	A 2122/34	Cc	107244		36	2.598
518	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2122/33	A			7	505
519	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2122/32	A			12	866

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
520	Braşov	Zărneşti	Balca Bucur	A 2122/32	A	2083		8	577
521	Braşov	Zărneşti	Balca Bucur	A 2122/31	A	2096		9	649
522	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2122/30	A			14	1.010
523	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2122/29	A			7	505
524	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2121/135	A			7	505
525	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2121/134	A			7	505
526	Braşov	Zărneşti	Grapa Virginia, Grapa Aurel Ioan	A2121/133	A	100360		7	505
527	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A2121/132	A			7	505
528	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A2121/131	A			7	505
529	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2121/129	A			7	505
530	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2121/118	A			7	505
531	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*		A			7	505
532	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2121/110	A			7	505
533	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2121/109	A			7	505
534	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2121/108	A			7	505
535	Braşov	Zărneşti	Manailoiu I. Victor	A 2121/106	A	106290		2	144
536	Braşov	Zărneşti	Manailoiu I. Victor	A 2121/101	A	106212		5	361
537	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2121/96	A			6	433
538	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2121/87	A			5	361
539	Braşov	Zărneşti	Dragoi Mircea Andrei, Dragoi Delia-Georgiana	A 2121/86	A	3347		13	938
540	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2121/85	A			19	1.371
541	Braşov	Zărneşti	Dragoi Mircea Andrei, Dragoi Delia-Georgiana	A 2121/78	A	3259		45	3.247
542	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A2121/76, A2121/77	A			14	1.010
543	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	A 2121/75	A			23	1.660
544	Braşov	Zărneşti	Cristea Evelina	A 2121/74	A	3023		7	505
545	Braşov	Zărneşti	Tatulea Marian Lucian, Tatulea Adriana Luminita		A	3382		13	938
546	Braşov	Zărneşti	Moloca Venera	A 2121/68	A	3034		14	1.010
547	Braşov	Zărneşti	Petrisor Angela	A 2121/60	A	3240		11	794
548	Braşov	Zărneşti	Dragoi Valeria		A	101112		8	577
549	Braşov	Zărneşti	Dragoi Gh. Valeria (născută Rambu)		A	101137		4	289
550	Braşov	Zărneşti	Adams Arthur		A	100148		8	577
551	Braşov	Zărneşti	Secarea Ioan, Secarea Maria		A	2985		12	866
552	Braşov	Zărneşti	Petrisor Livia	Ps4575/3	A	107037		7	505
553	Braşov	Zărneşti	Petrisor Cornelia	CCN 4595	A	100271		14	1.010
554	Braşov	Zărneşti	Mosoiu Marcel Alin	F1329/2/8	A	103537		13	938
555	Braşov	Zărneşti	Preda Elena, Rusmanica Valer	F1329/2/7/2	A	3343		14	1.010
556	Braşov	Zărneşti	Comanelela Iulian	F1329/2/7/1	A	3402		9	649
557	Braşov	Zărneşti	Moja Baraceanu Moise, Moja Baraceanu Doina, Chitu Fierastrau Mariana, Chitu Fierastrau Aurel Ioan	F1329/2/6/1	A	3250		15	1.082
558	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	F1329/2/6/2	A			6	433
559	Braşov	Zărneşti	Zarnoveanu Georgeta		A	107008		4	289
560	Braşov	Zărneşti	Adams Arthur		A	100164		9	649
561	Braşov	Zărneşti	Balca Dan Victor, Posedaru Rodica	F1329/2/1	A	3363		13	938
562	Braşov	Zărneşti	Ciocilteu F. Maria Medeea (născută Stanculescu)		A	3401		10	722
563	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*		Cc			96	6.928
564	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	F1329/24	F			85	6.134
565	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	F1329/23	F			84	6.062
566	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	F1329/22	F			86	6.206
567	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	F1329/21	F			202	14.577

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
568	Braşov	Zărneşti	proprietar necunoscut*	F1329/20	F			67	4.835
569	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	F1329/19	F			10	722
570	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	F1329/18	F			16	1.155
571	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	F1329/17	F			16	1.155
572	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	F1329/16	F			16	1.155
573	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		F			17	1.227
574	Braşov	Râşnov	Societatea Comercială ROMSOFT — S.R.L.		F	Cad. 5150		132	9.525
575	Braşov	Râşnov	Balca Lucian Iancu		F	Cad. 3353		92	6.639
576	Braşov	Râşnov	Muresan Gh. Adrian	F1329/9	F	Cad. 3244		41	2.959
577	Braşov	Râşnov	Sofran Cornelia		F	100792		41	2.959
578	Braşov	Râşnov	Brezean Maria, Dobrescu Dumitru, Radacina Ioan, Radacina Dan Adrian	F1329/7	F	100791		61	4.402
579	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	F1329/6	F			38	2.742
580	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	F1329/5	F			35	2.526
581	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	F1329/4	F			40	2.886
582	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	F1329/3	F			53	3.825
583	Braşov	Râşnov	Toacse Razvan Ioan, Floca Dan	F1329/2	F	Cad. 3355		54	3.897
584	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	F1329/1	F			50	3.608
585	Braşov	Râşnov	Toacse Razvan Ioan, Floca Dan		F	Cad. 3354		50	3.608
586	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		F			59	4.258
587	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		F	Cad. 3281		73	5.268
588	Braşov	Râşnov	Toacse Razvan Ioan, Floca Dan	F510/2/3/3	F	Cad. 4068		301	21.721
589	Braşov	Râşnov	Toacse Razvan Ioan, Floca Dan		F	Cad. 3848		234	16.886
590	Braşov	Râşnov	Toacse Razvan Ioan, Floca Dan		F	Cad. 3511		197	14.216
591	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	A570/1/1	A			279	20.133
592	Braşov	Râşnov	Toacse Razvan Ioan, Floca Dan		A	Cad. 3510		79	5.701
593	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	A 573/20/5	A			96	6.928
594	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	A 573/20/4	A			85	6.134
595	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	A 573/20/3	A			31	2.237
596	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	A 573/20/2	A			71	5.123
597	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	A 573/20/1	A			129	9.309
598	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	A 573/19/1	A			350	25.257
599	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	A 573/19/2	A			313	22.587
600	Braşov	Râşnov	Calmuc Silviu, Calmuc Marilena		F	Cad. 2361		207	14.937
601	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		F	Cad. 1308/1		85	6.134
602	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		F	Cad. 4616		49	3.536
603	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		F			372	26.844
604	Braşov	Râşnov	Cherciu Dragos, Cherciu Alina Aurelia		F	Cad. 5223		510	36.802
605	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		F	Cad. 4677		22	1.588
606	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	A 573/1/12	A			20	1.443
607	Braşov	Râşnov	Buliga Iulian Marian	A 573/1/10	A	Cad. 4174		10	722
608	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		A			33	2.381
609	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	A 573/1/5	A			59	4.258
610	Braşov	Râşnov	Societatea Comercială PRO FINANCE — S.R.L.	A 573/1/4	A	Top. 4248/2		60	4.330
611	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	A 573/1/2	A			50	3.608
612	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	A 570/1/1	A			43	3.103
613	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		A			54	3.897
614	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		A			51	3.680
615	Braşov	Râşnov	Brezean Iulian, Brezean Elena		A	101131		19	1.371
616	Braşov	Râşnov	Brezean Iulian, Brezean Elena		A	101129		21	1.515
617	Braşov	Râşnov	Brezean Iulian, Brezean Elena		A	101127		14	1.010

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
618	Braşov	Râşnov	Brezean Iulian, Brezean Elena		A	101025		9	649
619	Braşov	Râşnov	Gradinaru Ionut, Gradinaru Marioara		A	102730		23	1.660
620	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		Cc	4142		43	3.103
621	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	A101/13/2	A			25	1.804
622	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		A			30	2.165
623	Braşov	Râşnov	Arisianu Nicolae, Arisianu Maria Violeta		Cc	106209		84	6.062
624	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	A101/13/4	A			52	3.752
625	Braşov	Râşnov	Mandru Iancu		A	Cad 2994		32	2.309
626	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		A			65	4.691
627	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		A			568	40.988
628	Braşov	Râşnov	Statul român proprietar, Societatea Comercială VLAD COM STAR — S.R.L. în concesiune		Cc	103027		40	2.886
629	Braşov	Râşnov	Societatea Comercială OMV PETROM MARKETING — S.R.L.		Cc	100172		7	505
630	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		Cc	103611		12	866
631	Braşov	Râşnov	Unitatea administrativ-teritorială oraşul Râşnov		Cc	103433		149	10.752
632	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		Cc	103612		478	34.493
633	Braşov	Râşnov	Societatea Comercială FABRICA DE SCULE RÂŞNOV — S.A.		Cc	105178		30	2.165
634	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*	F500/2/27	Cc	105177		167	12.051
635	Braşov	Râşnov	Societatea Comercială FABRICA DE SCULE RÂŞNOV — S.A.		Cc	103434		51	3.680
636	Braşov	Râşnov	U.A.T. oraşul Râşnov		Cc	103435		38	2.742
637	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		Cc	Nr. Topo3985/1/1/1/28/1		107	7.721
638	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		Cc	3048		25	1.804
639	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		A			7	505
640	Braşov	Râşnov	Velea Valentin, Velea Alina		Cc	Cad. 3584/2		21	1.515
641	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		Cc	Cad. 3584/1		3	216
642	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		A			8	577
643	Braşov	Râşnov	Mihalache Gheorghe Razvan		Cc	103832		98	7.072
644	Braşov	Râşnov	proprietar necunoscut*		Cc	Cad 4026		78	5.629
645	Braşov	Râşnov	Chiscari Ioan Sorin		Cc	Cad 3487		41	2.959
646	Braşov	Râşnov	Sandu Ioan Cornel, Sandu Mariana Dorina Carmen, Sandu Cornel, Sandu Mariana Coca		Cc	1947/1		79	5.701
647	Braşov	Râşnov	Tocanie Eugenia, Tifui Maria, Bacanu Maria, Iordanescu Horia Titu, Aldica Angela, Stoichit Anca Maria, Olah Moisin Ciprian, Ilie Maria, Aldica Daniel Nicolae, Vestea Alina Elena, Nan Cristina si Nan Ion Liviu, Bratulescu Gheorghe, Brezean Gheorghe Marius, Bordea Ioan, Pop Catalin Vasile, Radu Maria, Putinar Mihai, Dorobant Viorica Miorica, Pitic Marian, Chiriac Grigore şi Chiriac Elena, Ilie Gheorghe, Bratulescu Maria, Boteanu Ana, Brengye Vasile, S.C. — Bombardier S.R.L., Scurtu Vasile Dorin, Savluc Neaga şi Savluc Boris, Purcarea Raluca Cristina şi Purcarea Mihail Teodor, Putinar Alexandru Emilian, Dumbrava Viorica, Bucsa Ioan, Otelea Luminita, Burlacu Danut şi Burlacu Andreea Gabriela, Proca Maria, Mihalache Gheorghe Razvan, Vestea Adrian Ioan, Dumitrescu Doru Ioan, Barsu Codruta, Bucsa Dumitru, Balate Catalin Sebastian, Manescu Cristina Urania, Putinar Ortensia,		Cc	101440		172	12.412

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Cristoloveanu Gheorghe, Hlenschi Roman și Hlenschi Angela, Antohi Tita Carmen Rozi, Florian Marius Cristian, Paius Raducu Nicolae și Grancea Ioana Hermina, Botean Ileana, Florea Mircea Florentin, Bringye Cristina Dana, Solovastu Maria, Enache Cristina Antoaneta și Enache Cristian, Craciun Maria, Scurtu Aurelia, Strasnic Oleg și Onciu Mariana, Preda Bogdan Crin, Ionescu Angela, Secareanu Marciela și Secareanu Gheorghe						
648	Brașov	Râșnov	Bogdan Dorin Ioan		Cc	Top 1685/3/1		32	2.309
649	Brașov	Râșnov	Dumbrava Viorica, Bringye Cristina Dana, Florian Marius Cristian, Bratulescu Gheorghe, Bucsa Ioan, Bucsa Dumitru, Pop Catalin Vasile, Hlenschi Angela și Hlenschi Roman, Antohi Tita Carmen Rozi, Solovastu Maria, Enache Cristian și Enache Cristina Antoaneta, Pitic Marian, Aldica Daniel Nicolae, Scurtu Aurelia, Dumitrescu Doru Ioan, Preda Bogdan Crin, Bratulescu Maria, Brengye Vasile, Bordea Ioan, Dorobant Viorica Miorica, Mihalache Gheorghe Razvan, Barsu Codruta, Ilie Gheorghe, Ilie Maria, Brezean Gheorghe Marius, Putinar Alexandru Emilian, Putinar Ortensia, Bacanu Maria, Vestea Alina Elena, Poke Maria, Burlacu Andreea Gabriela și Burlacu Danut, Ionescu Angela, Putinar Mihai, Aldica Angela, Stoichit Anca Maria, Societatea Comercială BOMBARDIER — S.R.L., Scurtu Vasile Dorian, Savluc Boris și Savluc Neaga, Purcarea Mihail Teodor și Purcarea Raluca Cristina, Botean Ileana, Balate Catalin Sebastian, Florea Mircea Florentin, Manescu Cristina Urania, Radu Maria, Boteanu Ana, Craciun Maria, Vestea Adrian Ioan, Tocanie Eugenia, Otelea Luminita, Proca Maria, Cristoloveanu Gheorghe, Iordanescu Horia Titu, Olah Moisin Ciprian, Chiriac Grigore și Chiriac Elena, Onciu Mariana și Strasnic Oleg, Tifui Maria, Nan Ion Liviu și Nan Cristina, Paius Raducu Nicolae și Grancea Ioana Hermina, Botean Ileana, Tocanie Eugenia, Otelea Luminita, Florea Mircea Florentin, Litz Liliana Gratiela		Cc	101799		410	29.586
650	Brașov	Râșnov	proprietar necunoscut*		De			85	6.134
651	Brașov	Râșnov	proprietar necunoscut*		Cc			86	6.206
652	Brașov	Râșnov	proprietar necunoscut*		F			26	1.876
653	Brașov	Râșnov	proprietar necunoscut*		Cc			86	6.206
654	Brașov	Cristian	Societatea Comercială PIEDRA REAL ESTATE — S.R.L.	A51/3/23	Cc	Top 988		25	2.932
655	Brașov	Cristian	Soana Radu-George		Cc	Top 538		29	3.401
656	Brașov	Cristian	Neagoe Marius-Eugen, Neagoe Adriana-Mirela		Cc	Top 631		14	1.642
657	Brașov	Cristian	Comuna Cristian (Școala)		Cc	Top 773		250	29.316
658	Brașov	Cristian	Beldica Cristina-Elena		Cc	Top 1857/12		9	1.055
659	Brașov	Cristian	Ciuca Florin-Gheorghe		Cc	Top 1950/4		63	7.388
660	Brașov	Cristian	Rasoiu Ioan, Rasoiu Eleonora		Cc	Top 1960/1		30	3.518
661	Brașov	Cristian	Comuna Cristian		Cc	Top 1961/1		6	704
662	Brașov	Cristian	Societatea Comercială PASHA PROD — S.R.L.		Cc	Cad 1483		48	5.629

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
663	Braşov	Cristian	Nastase Gheorghe-Valentin		Cc	Cad 1153		63	7.387
664	Braşov	Cristian	Societatea Comercială „Simoprior Turism” — S.R.L.		Cc	Top 1964/1/2/2/1		61	7.153
665	Braşov	Cristian	Perju Vasile, Perju Iordanica-Tamara		Cc	Cad 1716		58	6.801
666	Braşov	Cristian	Runceanu Aurelia, Runceanu Gheorghe		Cc	Cad 1191		144	16.886
667	Braşov	Cristian	Stupu Gh. Rodica, Pana Gh. Silvia, Stelea A. Catalin, Punga S. Corina, Beldica Gh. Aurora, Stelea A. Radu		A	Cad 1534		8	938
668	Braşov	Cristian	Badila Constantin, Badila Maria		Cc	Cad 1645		38	4.456
669	Braşov	Cristian	Badila Constantin, Badila Maria		Cc	Cad 1644		9	1.055
670	Braşov	Cristian	Oprica Florentin Adrian, Careba Ion-Aurel, Careba Ionela		Cc	Cad 1643		35	4.104
671	Braşov	Cristian	Societatea Comercială „ROMANIA - APEX HEAT - TRANSFER” — S.R.L.		Cc	103047		20	2.345
672	Braşov	Cristian	Societatea Comercială Duvenbeck Imobiliare — S.R.L.		A	Cad 1142		2	235
673	Braşov	Cristian	Societatea Comercială Duvenbeck Imobiliare — S.R.L.		A	Cad 1038		23	2.697
674	Braşov	Cristian	Neculicioiu Ion, Neculicioiu Stefan, Neculicioiu Dumitru, Neculicioiu George, Olah Maria		A			8	938
TOTAL:								76.261	2.761.537

* Pentru toate pozițiile în care se regăsește mențiunea „proprietar necunoscut”, astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale, numele proprietarilor/deținătorilor vor fi identificate ulterior, în vederea completării documentațiilor necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor de expropriere în condițiile legii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Acordului suplimentar scris, sub forma schimbului de scrisori, semnate la Varșovia la data de 1 aprilie 2014 și la București la data de 23 septembrie 2014, pentru amendarea Acordului-cadru pe linie de pregătire dintre Ministerul Administrației și Internelor și Agenția Europeană pentru Gestionarea Cooperării Operative la Frontierele Externe ale Statelor Membre ale Uniunii Europene — Frontex, semnat la București la 30 mai 2012 și la Varșovia la 31 mai 2012

În temeiul dispozițiilor art. 28 alin. (2) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele și ale art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne, emite următorul ordin:

Articol unic. — Se dispune publicarea, fără plată, în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Acordului suplimentar scris, sub forma schimbului de scrisori, semnate la Varșovia la data de 1 aprilie 2014 și la București la data de 23 septembrie 2014, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin,

pentru amendarea Acordului-cadru pe linie de pregătire dintre Ministerul Administrației și Internelor și Agenția Europeană pentru Gestionarea Cooperării Operative la Frontierele Externe ale Statelor Membre ale Uniunii Europene — Frontex, semnat la București la 30 mai 2012 și la Varșovia la 31 mai 2012.

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Gabriel Oprea

București, 6 noiembrie 2014.
Nr. 162.

FRONTEX

Ministerului Administrației și Internelor din România
Academiei partenerie din România

Acord*) suplimentar scris la Acordul-cadru pe linie de pregătire încheiat între Frontex și Ministerul Administrației și Internelor din România

Nr. 5.537/01.04.2014

Vă rugăm să faceți referire la acest număr atunci când răspundeți.

Varșovia, 1 aprilie 2014

Stimat(ă) domn/doamnă,

Așa cum a fost anunțat în cadrul întâlnirii organizate în data de 30 ianuarie 2014 la sediul Agenției Frontex, Frontex va alinia actualul acord-cadru pe linie de pregătire (FTA) la noile reguli financiare ale Uniunii Europene și ale Frontex, așa cum au fost ele recent modificate. Mai mult decât o provocare, acest demers trebuie considerat ca fiind o oportunitate unică de a micșora întreaga încărcătură administrativă prin introducerea unor forme de finanțare mult mai eficiente.

Atașate la prezenta scrisoare veți găsi toate informațiile de fond necesare relevante în Nota explicativă cu privire la amendamentele la Acordul-cadru pe linie de pregătire (anexa I).

V-aș fi recunoscătoare dacă ați putea să confirmați, în numele academiei partenerie pe care o reprezentați, acceptul dumneavoastră cu privire la aceste amendamente ale prevederilor respectivului FTA, așa cum sunt prezentate în atașament (anexa II).

Scrisoarea dumneavoastră de confirmare va constitui un acord suplimentar scris la FTA-ul dintre Frontex și Ministerul Administrației și Internelor din România, în conformitate cu articolul 18 (1) al acestuia din urmă și va intra în vigoare la data la care veți transmite scrisoarea dumneavoastră de răspuns.

(semnat)

Beatrice Comby

Director al Diviziei pentru
consolidarea capacității instituționale

Anexe:

Anexa I: Notă explicativă cu privire la amendamentele la Acordul-cadru pe linie de pregătire

Anexa II: Amendamentele aduse Acordului-cadru pe linie de pregătire

Anexa III: Decizia directorului executiv privind costurile unitare pentru akademiile partenerie

ANEXA II*)

Acord suplimentar scris sub forma schimbului de scrisori, pentru amendarea Acordului-cadru pe linie de pregătire dintre Ministerul Administrației și Internelor al României și Agenția Europeană pentru Gestionarea Cooperării Operative la Frontierele Externe ale Statelor Membre ale Uniunii Europene (FRONTEX)

Amendamente la Acordul-cadru pe linie de pregătire

ARTICOLUL 20

Costuri eligibile

(...)

20.2 Finanțarea costurilor eligibile poate lua următoarele forme, în conformitate cu categoriile de costuri și în conformitate cu prevederile menționate în Acordul specific de pregătire:

- rambursarea unui procentaj specificat al costurilor eligibile suportate efectiv;
- rambursarea în baza costurilor unitare;
- sume forfetare;
- finanțare globală.

20.3 Lista detaliată a costurilor directe eligibile trebuie inclusă în fiecare acord de pregătire specific.

20.4 În plus față de costurile eligibile directe așa cum sunt definite în articolul 20.3, costurile instituționale (efectuate pentru a pregăti, desfășura și finaliza activitatea) pot fi eligibile ca și costuri indirecte. Costurile instituționale sunt acele costuri care,

luând în considerare condițiile de eligibilitate descrise în articolul 20.1, nu sunt identificabile drept costuri specifice legate în mod direct de desfășurarea activității și care ar putea fi asociate în mod direct cu aceasta, dar care pot fi identificate și justificate de academia parteneră folosind sistemul său contabil ca fiind efectuate în legătură cu costurile eligibile directe pentru activitate. Acestea nu pot include niciun fel de costuri eligibile directe.

Costurile indirecte realizate în desfășurarea activității pot fi eligibile pentru finanțarea la o rată fixă nu mai mare de 7% din costurile eligibile directe. Dacă totalul costurilor eligibile directe depășește suma de 100.000 euro, nivelul eligibil al costurilor indirecte trebuie redus la nivelul stabilit între părți. Nivelul stabilit al costurilor indirecte trebuie specificat în Acordul specific de pregătire. Dacă în Acordul specific de pregătire se prevede finanțarea la o rată fixă cu privire la costurile indirecte, acestea nu trebuie să fie sprijinite de documente contabile.

*) Traducere

20.5 Următoarele costuri nu sunt considerate eligibile:
— TVA.

ARTICOLUL 21

Solicitări de plată

(...)

21.2 Plata soldului

Plata soldului se realizează după încheierea activităților de pregătire.

Plata poate fi efectuată sub forma unui ordin de recuperare, dacă plățile în avans anterioare depășesc suma costurilor finale ale activității de pregătire în conformitate cu Acordul specific de pregătire.

Pentru plata soldului trebuie să fie înaintate următoarele rapoarte și următoarea documentație, în termen de 60 de zile după încheierea activității, cel mai târziu atunci când toate facturile au fost primite de la companiile desemnate:

- solicitare de plată finală;
- o declarație financiară finală, urmând structura bugetului estimat;
- documente justificative relevante, care să ateste toate costurile suportate;
- raport de încheiere a activităților de pregătire, dacă e solicitat astfel de Acordul specific de pregătire.

Documentele care însoțesc solicitarea de plată trebuie întocmite în conformitate cu prevederile relevante ale Acordului-cadru pe linie de pregătire și ale Acordului specific de pregătire, incluzând, unde este necesar, anexele acestora. Academia parteneră certifică faptul că informațiile furnizate în solicitarea sa de plată sunt complete, sigure și exacte. Aceasta certifică, de asemenea, faptul că pot fi considerate eligibile costurile suportate conform Acordului-cadru pe linie de pregătire și Acordului specific de pregătire, că toate chitanțele au fost

declarate și că solicitarea sa de plată este fundamentată de documente justificative adecvate care pot fi verificate.

În funcție de forma de finanțare, academia parteneră înaintează:

- în cazul rambursării costurilor eligibile efectiv suportate — documente justificative care să demonstreze costurile declarate, cum ar fi contracte, facturi, chitanțe și evidențe contabile;
- în cazul rambursării în baza costurilor unitare — documente justificative care să demonstreze numărul de unități declarate;
- în cazul sumelor forfetare — documente justificative care să demonstreze implementarea corespunzătoare.

ARTICOLUL 22

Prevederi generale privind plățile

(...)

22.1 Plățile se efectuează de către Frontex în euro. Academia parteneră trimite solicitările de plată, inclusiv declarațiile financiare aflate la baza acestora, în euro. Orice conversie a costurilor efective în euro se efectuează de către academia parteneră la rata de schimb lunară stabilită de Comisie și publicată pe site-ul acesteia, aplicabilă în ziua realizării cheltuielii.

ARTICOLUL 25

Controale și audituri

(...)

25.2 Academia parteneră trimite către Frontex toate documentele relevante justificative împreună cu raportul de încheiere, în special evidențele contabile și fiscale, legate de Acordul-cadru pe linie de pregătire și Acordul specific de pregătire.

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

Academia parteneră din România

București,
Nr. 447.610/23.09.2014

Doamnei Beatrice Comby,*)

Director al Diviziei pentru consolidarea capacității instituționale

Agenția Europeană pentru Gestionarea Cooperării Operative la Frontierele Externe ale Statelor Membre ale Uniunii Europene — Frontex

Stimată doamnă director,

În răspuns la Scrisoarea dumneavoastră nr. 5.537/01.04.2014, prin prezenta corespondență vă confirm, în numele academiei parteneră din România, că suntem de acord cu modificările din anexa II, pentru amendarea Acordului-cadru pe linie de pregătire dintre Ministerul Administrației și Internelor și Agenția Europeană pentru Gestionarea Cooperării Operative la Frontierele Externe ale Statelor Membre ale Uniunii Europene — Frontex, semnat la București la data de 30 mai 2012 și la Varșovia la 31 mai 2012, prin încheierea unui acord, prin schimb de scrisori.

Cu deosebită stimă,

Inspectorul General al Poliției de Frontieră Române,

Ioan Buda,

chestor general de poliție

Acord suplimentar scris sub forma schimbului de scrisori, pentru amendarea Acordului-cadru pe linie de pregătire dintre Ministerul Administrației și Internelor al României și Agenția Europeană pentru Gestionarea Cooperării Operative la Frontierele Externe ale Statelor Membre ale Uniunii Europene (FRONTEX)

Amendamente la Acordul-cadru pe linie de pregătire

ARTICOLUL 20

Costuri eligibile

(...)

20.2 Finanțarea costurilor eligibile poate lua următoarele forme, în conformitate cu categoriile de costuri și în conformitate cu prevederile menționate în Acordul specific de pregătire:

- rambursarea unui procentaj specificat al costurilor eligibile suportate efectiv;
- rambursarea în baza costurilor unitare;
- sume forfetare;
- finanțare globală.

20.3 Lista detaliată a costurilor directe eligibile trebuie inclusă în fiecare acord de pregătire specific.

20.4 În plus față de costurile eligibile directe așa cum sunt definite în articolul 20.3, costurile instituționale (efectuate pentru a pregăti, desfășura și finaliza activitatea) pot fi eligibile ca și costuri indirecte. Costurile instituționale sunt acele costuri care, luând în considerare condițiile de eligibilitate descrise în articolul 20.1, nu sunt identificabile drept costuri specifice legate în mod direct de desfășurarea activității și care ar putea fi asociate în mod direct cu aceasta, dar care pot fi identificate și justificate de academia parteneră folosind sistemul său contabil ca fiind efectuate în legătură cu costurile eligibile directe pentru activitate. Acestea nu pot include niciun fel de costuri eligibile directe.

Costurile indirecte realizate în desfășurarea activității pot fi eligibile pentru finanțarea la o rată fixă nu mai mare de 7% din costurile eligibile directe. Dacă totalul costurilor eligibile directe depășește suma de 100.000 euro, nivelul eligibil al costurilor indirecte trebuie redus la nivelul stabilit între părți. Nivelul stabilit al costurilor indirecte trebuie specificat în Acordul specific de pregătire. Dacă în Acordul specific de pregătire se prevede finanțarea la o rată fixă cu privire la costurile indirecte, acestea nu trebuie să fie sprijinite de documente contabile.

20.5 Următoarele costuri nu sunt considerate eligibile:

- TVA.

ARTICOLUL 21

Solicitări de plată

(...)

21.2 Plata soldului

Plata soldului se realizează după încheierea activităților de pregătire.

Plata poate fi efectuată sub forma unui ordin de recuperare, dacă plățile în avans anterioare depășesc suma costurilor finale ale activității de pregătire în conformitate cu Acordul specific de pregătire.

Pentru plata soldului trebuie să fie înaintate următoarele rapoarte și următoarea documentație, în termen de 60 de zile

după încheierea activității, cel mai târziu atunci când toate facturile au fost primite de la companiile desemnate:

- solicitare de plată finală;
- o declarație financiară finală, urmând structura bugetului estimat;
- documente justificative relevante, care să ateste toate costurile suportate;
- raport de încheiere a activităților de pregătire, dacă e solicitat astfel de Acordul specific de pregătire.

Documentele care însoțesc solicitarea de plată trebuie întocmite în conformitate cu prevederile relevante ale Acordului-cadru pe linie de pregătire și ale Acordului specific de pregătire, incluzând, unde este necesar, anexele acestora. Academia parteneră certifică faptul că informațiile furnizate în solicitarea sa de plată sunt complete, sigure și exacte. Aceasta certifică, de asemenea, faptul că pot fi considerate eligibile costurile suportate conform Acordului-cadru pe linie de pregătire și Acordului specific de pregătire, că toate chitanțele au fost declarate și că solicitarea sa de plată este fundamentată de documente justificative adecvate care pot fi verificate.

În funcție de forma de finanțare, academia parteneră înaintea:

- în cazul rambursării costurilor eligibile efectiv suportate — documente justificative care să demonstreze costurile declarate, cum ar fi contracte, facturi, chitanțe și evidențe contabile;
- în cazul rambursării în baza costurilor unitare — documente justificative care să demonstreze numărul de unități declarate;
- în cazul sumelor forfetare — documente justificative care să demonstreze implementarea corespunzătoare.

ARTICOLUL 22

Prevederi generale privind plățile

(...)

22.1 Plățile se efectuează de către Frontex în euro. Academia parteneră trimite solicitările de plată, inclusiv declarațiile financiare aflate la baza acestora, în euro. Orice conversie a costurilor efective în euro se efectuează de către academia parteneră la rata de schimb lunară stabilită de Comisie și publicată pe site-ul acesteia, aplicabilă în ziua realizării cheltuielii.

ARTICOLUL 25

Controale și audituri

(...)

25.2 Academia parteneră trimite către Frontex toate documentele relevante justificative împreună cu raportul de încheiere, în special evidențele contabile și fiscale, legate de Acordul-cadru pe linie de pregătire și Acordul specific de pregătire.”

*) Traducere

MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE
DEPARTAMENTUL PENTRU APE, PĂDURI ȘI PISCICULTURĂ

ORDIN

pentru completarea Metodologiei privind organizarea și funcționarea SUMAL, obligațiile utilizatorilor SUMAL, precum și structura și modalitatea de transmitere a informațiilor standardizate, aprobată prin Ordinul ministrului delegat pentru ape, păduri și piscicultură nr. 837/2014

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 90.171 din 4 noiembrie 2014 al Direcției politice, strategii și proiecte în silvicultură, în temeiul prevederilor art. 3 alin (11) din Hotărârea Guvernului nr. 470/2014 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a unor măsuri de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor ce revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 6 alin (5) din Hotărârea Guvernului nr. 428/2013 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru ape, păduri și piscicultură, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 48/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură emite următorul ordin:

Art. I. — Metodologia privind organizarea și funcționarea SUMAL, obligațiile utilizatorilor SUMAL, precum și structura și modalitatea de transmitere a informațiilor standardizate, aprobată prin Ordinul ministrului delegat pentru ape, păduri și piscicultură nr. 837/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 21 octombrie 2014, se completează după cum urmează:

— După articolul 39 se introduce un nou articol, articolul 40, cu următorul cuprins:

„Art. 40. — (1) Persoanele fizice îndreptățite prevăzute de Legea nr. 144/2000 privind acordarea de facilități persoanelor care au domiciliul în localitățile rurale aflate în zonele montane, republicată, și de Legea nr. 33/1996 privind repunerea în unele drepturi economice a locuitorilor Munților Apuseni, cu modificările și completările ulterioare, pot transporta masa lemnoasă de la locul de recoltare, în baza unui aviz de însoțire primar emis de către ocolul silvic care asigură administrarea sau serviciile silvice pentru suprafața de fond forestier de pe care s-a recoltat masa lemnoasă.

(2) Materialele lemnoase prevăzute de Legea nr. 144/2000, republicată, și de Legea nr. 33/1996, cu modificările și completările ulterioare, rezultate în urma prelucrării — scândură,

grinzi, bârne, araci de vie — pot fi transportate, la solicitarea scrisă a proprietarului materialelor lemnoase, cu precizarea destinației, în vederea valorificării în târguri, piețe, oboare, precum și în alte locuri destinate activităților comerciale, în baza unui aviz de însoțire secundar pentru cherestele, emis în condițiile Hotărârile Guvernului nr. 470/2014, cu modificările și completările ulterioare, de către ocolul silvic emitent al avizului de însoțire primar al materialelor lemnoase care au fost supuse prelucrării.

(3) Materialele lemnoase aflate în proprietatea persoanelor fizice, instituțiilor publice și instituțiilor de cult, care fac dovada deținerii acestora cu aviz de însoțire, pot fi transportate de la locul de depozitare la locul în care se realizează prelucrarea sau la o altă destinație, la solicitarea scrisă a acestora, cu precizarea destinației, în baza unui aviz de însoțire secundar pentru materiale lemnoase, altele decât cherestelele, sau în baza unui aviz de însoțire secundar pentru cherestele, emis în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 470/2014, cu modificările și completările ulterioare, de către ocolul silvic în a cărui rază teritorială se află depozitate materialele lemnoase.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I

p. Ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură,

Cătălin Diaconescu,

secretar de stat

București, 11 noiembrie 2014.

Nr. 927.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

DECIZIA Nr. 21 din 6 octombrie 2014

Dosar nr. 23/1/2014/HP/P

Corina Michaela Jîjiie	— președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Ilie Iulian Dragomir	— judecător la Secția penală
Angela Dragne	— judecător la Secția penală
Ioana Alina Ilie	— judecător la Secția penală
Marius Dan Foițoș	— judecător la Secția penală
Leontina Șerban	— judecător la Secția penală
Aurel Gheorghe Ilie	— judecător la Secția penală — judecător-raportor
Valentin Horia Șelaru	— judecător la Secția penală
Ioana Bogdan	— judecător la Secția penală
Andreea Daniela Barcă	— magistrat-asistent

S-a luat în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Târgu Mureș, dispusă prin Încheierea de ședință din 4 iulie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 7.269/320/2011 prin care, în baza art. 475 din Codul de procedură penală, se solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept în sensul dacă „art. 5 alin. 1 din Codul penal trebuie interpretat că legea penală mai favorabilă este aplicabilă, în cazul infracțiunilor săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014, care nu au fost încă judecate definitiv și față de care s-a împlinit prescripția răspunderii penale până la data de 20 mai 2014 în interpretarea dată art. 5 prin Decizia nr. 2/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă față de care prescripția răspunderii penale nu este împlinită, în interpretarea dată aceluiași text legal prin Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale.

În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, principiul legalității pedepsei permite ca, în situații precum cea în speță, după revirimentul jurisprudențial din 20 mai 2014, să se aplice o condamnare în ipoteza în care, la momentul dezbaterilor judiciare răspunderea penală era prescrisă și participanții la procesul penal nu au avut nicio dispută asupra acestei chestiuni?”.

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a fost constituit conform prevederilor art. 476 alin. (6) din Codul de procedură penală și art. 274 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Ședința este prezidată de către președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător Corina Michaela Jîjiie.

La ședința de judecată participă doamna Andreea Daniela Barcă, magistrat-asistent în cadrul Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 276 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna Irina Kuglay, procuror, consilier al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus punctul de vedere primit din partea Facultății de Drept din cadrul Universității „Nicolae Titulescu” din București, prin opinia domnului decan conferențiar universitar doctor Bogdan Micu asupra chestiunii de drept supuse dezlegării, precum și raportul întocmit în cauză de către judecătorul-raportor, domnul Aurel Gheorghe Ilie, prin care s-a propus, în principal, respingerea, ca inadmisibilă, a sesizării Curții de Apel Târgu Mureș în Dosarul nr. 7.269/320/2011, iar, dacă se va aprecia că sunt îndeplinite cerințele de admisibilitate prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală, s-a exprimat opinia potrivit căreia art. 5 alin. (1) din Codul penal trebuie interpretat în sensul că legea penală mai favorabilă este aplicabilă în cazul infracțiunilor săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014, care nu au fost încă judecate definitiv, în conformitate cu Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale.

În ceea ce privește cea de-a doua chestiune de drept supusă dezlegării, opinia judecătorului-raportor a fost în sensul respingerii ei ca inadmisibilă.

Magistratul-asistent precizează că la dosar s-au transmis puncte de vedere din partea curților de apel Ploiești, Craiova, Iași, Constanța, Alba Iulia, Bacău, Galați, Timișoara, Cluj, București, Pitești, Oradea, Târgu Mureș și Brașov, comunicările respective vizând și opinia unora dintre instanțele aflate în raza de activitate a acestor curți, precum și hotărâri relevante în materie pronunțate de instanțele judecătorești de la nivelul curților de apel București, Brașov și Târgu Mureș și ale instanțelor din circumscripțiile acestora, Tribunalului Bihor și judecătoriilor Sectorului 6 București, Buftea și Brașov.

Reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, după expunerea argumentelor juridice, a solicitat, în principal, respingerea ca inadmisibilă a sesizării formulate de Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, apreciind că problema de drept invocată a fost examinată anterior, la nivel de principiu, de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin hotărârile nr. 5 și nr. 9 din 2014, astfel încât sesizarea nu mai îndeplinește una dintre cerințele de admisibilitate prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală.

În subsidiarul concluziilor scrise, depuse la dosar, referitoare la mecanismul aplicării art. 5 din Codul penal în materia prescripției răspunderii penale, reprezentantul Ministerului Public consideră că, în cazul în care instanța va aprecia ca admisibilă sesizarea formulată și va proceda la judecata pe fond a acesteia, trebuie să pronunțe o soluție în sensul stabilirii ca aplicarea art. 5 să se facă conform celei mai favorabile interpretări dintre cele date acestui text prin Decizia nr. 2/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și, respectiv, Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale, acte cu putere de lege intervenite până la judecarea cauzei, care trebuie analizate în succesiunea lor și în concret, în raport cu situația juridică a fiecărei persoane.

Președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, doamna judecător Corina Michaela Jîjiie, a declarat dezbaterile închise, reținându-se dosarul în pronunțare privind sesizarea formulată.

ÎN ALTA CURTE,

asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori a dispus, prin Încheierea din 4 iulie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 7.269/320/2011, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 475 din Codul de procedură penală, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a următoarei probleme de drept: „Art. 5 alin. (1) din Codul penal trebuie interpretat în sensul că legea penală mai favorabilă este aplicabilă, în cazul infracțiunilor săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014, care nu au fost încă judecate definitiv și față de care s-a împlinit prescripția răspunderii penale până la data de 20 mai 2014 în interpretarea dată art. 5 prin Decizia nr. 2/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă față de care prescripția răspunderii penale nu este împlinită, în interpretarea dată aceluiași text legal prin Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale. În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, principiul legalității pedepsei permite ca, în situații precum cea în speță, după revirimentul jurisprudențial din 20 mai 2014, să se aplice o condamnare în ipoteza în care, la momentul dezbaterilor judiciare răspunderea penală era prescrisă și participanții la procesul penal nu au avut nicio dispută asupra acestei chestiuni?”.

II. Expunerea succintă a cauzei ce formează obiectul Dosarului nr. 7.269/320/2011 aflat pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori

Pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș se află Dosarul nr. 7.269/320/2011 având ca obiect judecarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș și de inculpații K. L. și B. A. împotriva Sentinței penale nr. 1.210 din 26 noiembrie 2013 a Judecătoria Târgu Mureș.

Prin Sentința penală nr. 1.210 din 26 noiembrie 2013 a Judecătoria Târgu Mureș s-au dispus următoarele:

1. Condamnarea inculpatei F. (fostă B.) N. la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de tentativă la înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 20 din Codul penal raportat la art. 215 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform dispozițiilor art. 81 din Codul penal, pe durata termenului de încercare de 3 ani și 6 luni.

În temeiul art. 11 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală raportat la art. 10 alin. 1 lit. g) din Codul de procedură penală, cu aplicarea art. 121 alin. 1 din Codul penal, art. 122 alin. 1 lit. d) din Codul penal, s-a dispus încetarea procesului penal privind pe inculpata F. (fostă B.) N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 291 din Codul penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

2. Condamnarea inculpatului K. L. la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 215 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 5 ani.

În temeiul art. 11 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală raportat la art. 10 alin. 1 lit. g) din Codul de procedură penală, cu aplicarea art. 121 alin. 1 din Codul penal, art. 122 alin. 1 lit. d) din Codul penal, a dispus încetarea procesului penal privind pe inculpatul K.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 291 din Codul penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

3. În temeiul art. 11 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 10 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, achitarea inculpatului C. C. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de

art. 215 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal, și uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 291 din Codul penal, întrucât faptele nu există.

4. În temeiul art. 11 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 10 lit. (a) din Codul de procedură penală, achitarea inculpatului S. Z. L., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 215 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal, și uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 291 din Codul penal, întrucât faptele nu există.

5. Condamnarea inculpatului H. G. la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de instigare la înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 25 raportat la art. 215 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal.

În conformitate cu art. 85 alin. 1 din Codul penal, s-a dispus anularea suspendării condiționate a executării pedepsei de 10 luni închisoare stabilite prin Sentința penală nr. 111 din 29 ianuarie 2008 a Judecătoria Târgu Mureș, definitivă prin Decizia penală nr. 113/R din 4 martie 2009 a Curții de Apel Târgu Mureș, s-a constatat că infracțiunea dedusă judecării în prezenta cauză e concurentă cu infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentința penală nr. 111 din 29 ianuarie 2008 a Judecătoria Târgu Mureș și, în temeiul art. 36 alin. 1 din Codul penal, art. 33 lit. a) din Codul penal și art. 34 alin. 1 lit. b) din Codul penal, s-au contopit pedepsele principale stabilite în pedeapsa cea mai grea, aceea de 3 ani închisoare.

S-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante pe durata unui termen de încercare de 5 ani.

În temeiul art. 11 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 10 alin. 1 lit. d) din Codul de procedură penală a fost achitat inculpatul H. G., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 290 din Codul penal.

6. Condamnarea inculpatului B. A. la pedeapsa de 8 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 194 alin. 1 din Codul penal și la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 raportat la art. 215 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal.

S-a constatat că cele două infracțiuni se află în concurs real, prevăzut de art. 33 lit. a) din Codul penal, și, în baza art. 34 alin. 1 lit. b) din Codul penal raportat la art. 33 lit. a) din Codul penal, a dispus contopirea pedepselor stabilite prin prezenta sentință și a aplicat-o pe cea mai grea dintre ele, cea de 3 ani închisoare.

S-a dispus suspendarea sub supraveghere a pedepsei rezultante pe durata unui termen de încercare de 5 ani, calculat potrivit art. 86² din Codul penal.

În temeiul art. 11 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală raportat la art. 10 alin. 1 lit. g) din Codul de procedură penală, cu aplicarea art. 121 alin. 1 din Codul penal, art. 122 alin. 1 lit. d) din Codul penal, s-a dispus încetarea procesului penal privind pe inculpatul B. A. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 291 din Codul penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Pentru pronunțarea acestei hotărâri, prima instanță a reținut, în esență, că la sfârșitul anului 2005—începutul anului 2006, inculpații B. A., H. G., H. L. și S. J. au racolat mai multe persoane, pe care le-au convins să obțină credite de la BRD Târgu Mureș și ALTEX Târgu Mureș pe baza unor documente false, respectiv adeverințe de salariu, care atestau nereal că ar fi angajați ai unor societăți comerciale, acte care au fost întocmite cu ajutorul acestora. De întocmirea actelor false s-a ocupat inculpatul P. S. Conform înțelegerilor, banii obținuți în

urma acordării creditelor solicitate erau împărțiți între persoana care solicita creditul și inculpații B. A., H. G., H. L. și S. J.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș — care a criticat-o sub aspectul legalității și al temeiniciei, în ceea ce privește situația inculpaților F. (B.) N., C. C., S. Z. L. și H. G. — și inculpații K. L. și B. A.

Instanța de apel a reținut că la data de 1 februarie 2014 au intrat în vigoare noul Cod penal și noul Cod de procedură penală, fapt ce a determinat punerea în discuție a aplicării legii penale mai favorabile.

În acest sens, s-a reținut că la data de 30 aprilie 2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 319 din 30 aprilie 2014, Decizia nr. 2/14 aprilie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin care, îmbrățișând sistemul determinării și aplicării legii penale mai favorabile prin raportare la instituții autonome, s-a stabilit că, în aplicarea art. 5 din Codul penal, prescripția răspunderii penale reprezintă o instituție autonomă față de instituția pedepsei.

În consecință, la termenul din 14 mai 2014, instanța de apel a pus în discuție și a dispus schimbarea încadrării juridice, după cum urmează:

— în privința inculpatei F. (B.) N., din tentativa la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 20 din Codul penal raportat la art. 215 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal din 1969, în aceeași faptă, prevăzută de art. 32 din Codul penal raportat la art. 244 alin. 1 și 2 din Codul penal și art. 5 din Codul penal, și din infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal din 1969, în aceeași faptă, prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2 din Codul penal și art. 5 din Codul penal;

— în privința inculpatului C. C., din infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal din 1969, în aceeași faptă, prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2 din Codul penal și art. 5 din Codul penal;

— în privința inculpatului S. Z., din infracțiunea prevăzută de art. 215 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal din 1969, în aceeași faptă prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2 din Codul penal și art. 5 din Codul penal;

— în privința inculpatului H. G., din instigare la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 25 raportat la art. 215 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969, în aceeași faptă, prevăzută de art. 47 din Codul penal raportat la art. 244 alin. 1 și 2 din Codul penal, cu reținerea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 din Codul penal;

— în privința inculpatului K. L., din infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal din 1969 în aceeași faptă, prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2 din Codul penal și art. 5 din Codul penal;

— în privința inculpatului B. A., din complicitate la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 215 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal din 1969 în aceeași faptă, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 244 alin. 1 și 2 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

La același termen de judecată au avut loc dezbaterile judiciare, procurorul și inculpații formulând concluzii de încetare a procesului penal pentru toate infracțiunile deduse judecății, pe motivul intervenției prescripției răspunderii penale, iar, referitor la infracțiunea de înșelăciune, procurorul și inculpații au arătat că răspunderea penală era prescrisă încă din luna decembrie 2013, ca urmare a evaluării legii penale mai favorabile în sistemul instituțiilor autonome. Inculpații nu au solicitat continuarea procesului penal.

Instanța a amânat deliberarea și pronunțarea hotărârii pentru data de 29 mai 2014, ora 14,00.

La data de 20 mai 2014, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 20 mai 2014, Decizia Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014, prin care instanța de

contencios constituțional a statuat că dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

Întrucât, potrivit art. 147 alin. (4) din Constituția României, Partea I, de la data publicării în Monitorul Oficial al României a deciziilor Curții Constituționale, acestea sunt general obligatorii, în acest context, în vederea rediscutării încadrării juridice date faptelor, cauza a fost repusă pe rol, fixându-se termen la data de 25 iunie 2014.

La acest termen, instanța de apel a pus în discuția procurorului și a părților sesizarea, în temeiul art. 475 și următoarele din Codul de procedură penală, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce formează obiectul prezentei sesizări.

Totodată, în temeiul art. 476 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei a fost suspendată până la pronunțarea hotărârii prealabile.

III. Punctul de vedere al instanței care a formulat sesizarea

A. Cu privire la prima parte a chestiunii de drept, instanța de trimitere a arătat că, pentru infracțiunile săvârșite ulterior datei de 20 mai 2014, modul de interpretare a art. 5 din Codul penal, stabilit de Curtea Constituțională, este singurul aplicabil.

În ceea ce privește însă infracțiunile comise anterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 265/2014 a instanței de contencios constituțional, s-a arătat că, în materia prescripției răspunderii penale, există o succesiune de norme penale care cade sub incidența art. 5 alin. 1 din Codul penal; mai precis, este vorba despre succesiunea dispozițiilor art. 5 din Codul penal, așa cum a fost interpretat cu caracter obligatoriu prin Decizia nr. 2/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și, ulterior, prin Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale.

S-a arătat că, în această situație tranzitorie, chiar art. 5 alin. 1 din Codul penal autorizează instanța investită cu soluționarea litigiului să determine care dintre normele penale în interpretarea obligatorie, dar diametral opusă, primită din partea celor două instanțe, constituie legea penală mai favorabilă într-o anumită cauză.

În susținerea acestui punct de vedere s-a făcut referire la dispozițiile art. 20 din Constituție care, în materia drepturilor și libertăților cetățenilor, acordă prioritate reglementărilor internaționale la care România este parte, în măsura în care acestea conțin reglementări mai favorabile decât cele din dreptul intern și, corelativ, s-a făcut trimitere la noțiunea de „lege”, în sensul art. 7 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (în continuare denumită *Convenția europeană*), așa cum a fost interpretată prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și care încorporează dreptul de origine atât legislativă, cât și jurisprudențială (CEDO, *Kokkinakis c. Grecia*, Hotărârea din 25 mai 1993; *S.W. și C.R. c. Regatul Unit*, Hotărârea din 22 noiembrie 1995; *Cantoni c. Franța*, Hotărârea din 15 noiembrie 1996; *E.K. c. Turcia*, Hotărârea din 7 februarie 2002; *Pessino c. Franța*, Hotărârea din 10 octombrie 2006).

S-a menționat că un reviriment de jurisprudență se analizează pe tărâmul art. 7 din Convenția europeană, iar acest text convențional poate fi violat nu doar prin aplicarea retroactivă a unei legi adoptate ulterior faptei, ci și printr-o interpretare ulterioară defavorabilă celui în cauză, pe care jurisprudența o leagă de dispoziția în vigoare la momentul faptei (CEDO, *Possino c. Franța*; *Dragatoniu și Militaru-Pidhorni c. România*, Hotărârea din 24 mai 2007; *Del Río Prada c. Spania*, Hotărârea din 21 octombrie 2013).

Totodată, s-a arătat că aplicarea retroactivă a interpretării art. 5 ar fi fost posibilă doar dacă, la momentul apariției interpretării obligatorii impuse de Curtea Constituțională, nu ar fi existat o altă regulă de interpretare cu caracter obligatoriu.

Or, o astfel de interpretare mai favorabilă a existat, fiind dată prin Decizia nr. 2/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar Decizia Curții Constituționale nr. 265/2014 a determinat o succesiune de reglementări în timp, care intră astfel — în opinia instanței de trimitere — sub incidența principiului general înscris în art. 5 alin. (1) din Codul penal.

De asemenea, făcându-se trimitere la dispozițiile art. 147 din Constituție, s-a arătat că deciziile Curții Constituționale, inclusiv cele de interpretare, produc efecte doar pentru viitor și nu pot șterge existența normei neconstituționale. Nefiind afectată existența normei neconstituționale pe perioada anterioară declarării neconstituționalității, ea va putea intra în structura unei succesiuni de legi în timp.

În baza acestor considerente, instanța de trimitere a concluzionat că „decizia Curții Constituționale, întinzându-și efectele doar pentru faptele comise ulterior publicării ei în Monitorul Oficial, poate totuși să își producă efecte și pentru trecut în materia prescripției răspunderii penale, dar numai în cazul în care, în succesiunea de legi penale, legea penală interpretată prin această decizie este mai favorabilă decât legea penală interpretată prin Decizia nr. 2/2014 a instanței supreme”.

B. Cu privire la cea de-a doua parte a chestiunii de drept, instanța de trimitere a arătat că dezlegarea acesteia este vitală pentru soluționarea pricinii doar în cazul în care Înalta Curte de Casație și Justiție oferă un răspuns negativ la prima întrebare. S-a menționat că a doua întrebare ridică o chestiune care ține de calitatea legii de sancționare a faptelor penale, în componenta sa de previzibilitate.

Astfel, dacă până la data de 30 aprilie 2014, nu se conturaseră o doctrină și o jurisprudență unitare asupra mecanismului de determinare și aplicare a legii penale mai favorabile, de la această dată Înalta Curte de Casație și Justiție a tranșat disputele doctrinare și jurisprudențiale impunând sistemul evaluării pe instituții autonome a legilor penale succedate de la momentul comiterii infracțiunii și până la judecarea definitivă a litigiului.

Ca atare, instanța de trimitere consideră că, în ipoteze precum cea din speță, în aplicarea sistemului statornic de către Înalta Curte, prescripția răspunderii penale era împlinită la data la care au avut loc dezbaterile judiciare, iar procurorul și părțile așteptau o soluție de încetare a procesului penal, aceasta fiind singura previzibilă în cauză. Faptul că, în termenul de pronunțare, a fost publicată decizia Curții Constituționale care răstoarnă interpretarea dată de instanța supremă, schimbă fundamental și soluția care poate fi dată asupra acțiunii penale și care poate fi ori de achitare, ori de condamnare.

S-a arătat că o achitare nu ridică probleme din perspectiva legalității pedepsei, în schimb o soluție de condamnare vine în contradicție cu acest principiu și aduce atingere previzibilității legii penale.

IV. Punctele de vedere exprimate de curțile de apel și instanțele de judecată arondate

Înalta Curte de Casație și Justiție constată că, în majoritate, punctele de vedere comunicate de către instanțe au fost în sensul că și în cazul infracțiunilor comise anterior datei de 1 februarie 2014, care nu au fost judecate definitiv până la data de 20 mai 2014, dispozițiile art. 5 din Codul penal trebuie aplicate conform celor statuate prin Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale.

În ceea ce privește analiza prescripției răspunderii penale, aceasta se face la momentul deliberării și pronunțării hotărârii.

V. Punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, atât în concluziile scrise depuse la dosar, cât și oral, în ședință, a solicitat respingerea ca inadmisibilă a sesizării întrucât problema de drept invocată de Curtea de Apel Târgu Mureș, punctual în materia prescripției răspunderii penale, a mai fost examinată anterior, la nivel de principiu, de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, s-a susținut că, prin deciziile nr. 5 din 26 mai 2014 și nr. 9 din 2 iunie 2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală al Înaltei Curți a statuat, implicit, în sensul că Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale produce efecte juridice în cazul tuturor situațiilor juridice supuse judecării sub imperiul ei.

În subsidiarul concluziilor scrise, depuse la dosar, referitoare la mecanismul aplicării art. 5 din Codul penal în materia prescripției răspunderii penale, reprezentantul Ministerului Public consideră că, în cazul în care instanța va aprecia ca admisibilă sesizarea formulată și va proceda la judecata pe fond a acesteia, trebuie să pronunțe o soluție în sensul stabilirii ca aplicarea art. 5 să se facă conform celei mai favorabile interpretări dintre cele date acestui text prin Decizia nr. 2/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și, respectiv, Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale, acte cu putere de lege intervenite până la judecarea cauzei, care trebuie analizate în succesiunea lor și în concret, în raport cu situația juridică a fiecărei persoane.

VI. Opinia specialiștilor consultați

În conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) raportat la art. 473 alin. (2) din Codul de procedură penală, a fost solicitată specialiștilor în drept penal opinia asupra problemei de drept supusă dezlegării.

Asupra chestiunii ce formează obiectul întrebării preliminare și-a exprimat punctul de vedere Facultatea de Drept din cadrul Universității „Nicolae Titulescu” din București.

În ceea ce privește prima parte a chestiunii de drept supusă analizei s-a arătat că, în cazul situațiilor tranzitorii care au inclus și perioada 30 aprilie 2014—20 mai 2014, dezlegarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 2/2014 va trebui considerată „lege penală mai favorabilă”, în interpretarea decurgând din art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind determinată de un act cu valoare obligatorie.

Referitor la cea de-a doua parte a chestiunii de drept, ridicată de instanța de trimitere, s-a arătat că rămâne fără obiect, în condițiile în care răspunsul la prima întrebare este unul afirmativ.

S-a menționat că, totuși, la nivel ipotetic, situația pusă în discuție de instanța de trimitere nu ar trebui privită prin raportare la principiul legalității pedepsei, ci la dreptul la un proces echitabil, deoarece este evident faptul că o parte care nu a avut posibilitatea de a formula apărări cu privire la o anumită situație juridică în defavoare, ce eventual i-ar putea fi opozabilă, nu a beneficiat de un proces echitabil, prin raportare la rigorile CEDO în materie.

VII. Jurisprudența relevantă a Curții Constituționale

Înalta Curte constată că jurisprudența Curții Constituționale, relevantă în materie, este Decizia nr. 265/2014.

În considerentele acestei decizii s-au arătat următoarele: „**54. Curtea Constituțională reafirmă faptul că, potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală, «De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor». În jurisprudența sa, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, că forța obligatorie ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. Astfel, Curtea a reținut că atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor sale sunt general obligatorii și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept (a se vedea, în acest sens,**

Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1/1995 privind obligativitatea deciziilor sale pronunțate în cadrul controlului de constituționalitate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 26 ianuarie 1995, Decizia nr. 1.415 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, și Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010).

55. Astfel, indiferent de interpretările ce se pot aduce unui text atunci când Curtea Constituțională a hotărât că numai o anumită interpretare este conformă cu Constituția, menținându-se astfel prezumția de constituționalitate a textului în această interpretare, instanțele judecătorești trebuie să se conformeze deciziei Curții și să o aplice ca atare. De altfel, Curtea Constituțională a statuat că, în ceea ce privește determinarea concretă a legii penale mai favorabile, «aceasta vizează aplicarea legii și nu a dispozițiilor mai blânde, neputându-se combina prevederi din vechea și noua lege, deoarece s-ar ajunge la o *lex tertia*, care, în pofida dispozițiilor art. 61 din Constituție, ar permite judecătorului să legifereze» (Decizia nr. 1.470 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 2 decembrie 2011). Prin urmare, orice altă interpretare pe care practica judecătorească o atribuie textului conferă acestuia vicii de neconstituționalitate.

56. Totodată, Curtea observă că prin Decizia nr. 2 din 14 aprilie 2014, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a decis că în aplicarea art. 5 din Codul penal prescripția răspunderii penale reprezintă o instituție autonomă față de instituția pedepsei, conferind astfel articolului 5 din Codul penal, în interpretarea dată, valențe neconstituționale. Curtea constată că, odată cu publicarea prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, efectele Deciziei nr. 2 din 14 aprilie 2014 a instanței supreme încetează în conformitate cu prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție și cu cele ale art. 477¹ din Codul de procedură penală.”

VIII. Jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență în cauza de față, este reprezentată de acele hotărâri care pun în discuție conceptul de lege și previzibilitatea ei, de exemplu, *Drăgottoniu și Militaru-Pidhorni c. României, Del Río Prada c. Spania* ș.a.

IX. Opinia judecătorului-raportor

Judecătorul-raportor a reținut că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 475 teza I din Codul de procedură penală cu privire la prima chestiune de drept supusă dezbaterii.

În ceea ce privește condiția prevăzută la art. 475 teza a doua din Codul de procedură penală, în principal, s-a opinat pentru respingerea ca inadmisibilă a sesizării întrucât, prin două hotărâri prealabile pronunțate înainte de sesizarea formulată de instanța de trimitere, respectiv nr. 5/2014 și nr. 9/2014, Înalta Curte de Casație și Justiție a decis că interpretarea art. 5 din Codul penal se va face conform celor statuate prin Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale.

În secundar, luându-se în considerare faptul că, în cele două hotărâri prealabile anterioare, Înalta Curte nu a avut în vedere și nu a analizat și interpretarea noțiunii de „lege” din perspectiva art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și nici dacă însăși interpretarea dată art. 5 din Codul Penal prin Decizia nr. 2/2014 poate fi considerată „lege penală” (mai favorabilă) față de interpretarea dată aceluiași articol prin Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale, sesizarea a fost considerată admisibilă.

Pe fondul chestiunii, judecătorul-raportor a opinat că, în ceea ce privește prima parte a chestiunii de drept supuse dezbaterii, art. 5 alin. 1 din Codul penal trebuie aplicat în toate cazurile, inclusiv în materia prescripției, în interpretarea dată prin Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale.

Referitor la cea de-a doua parte a chestiunii de drept supuse dezbaterii, judecătorul-raportor a opinat în sensul respingerii ca inadmisibilă întrucât nu se referă la un text de lege de a cărei dezlegare depinde soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de trimitere.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

Examinând sesizarea formulată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, reține următoarele:

A. Legiuitorul, reglementând condițiile de admisibilitate a sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, a stabilit în art. 475 din Codul de procedură penală posibilitatea Înaltei Curți, curții de apel și a tribunalului investite cu soluționarea unei cauze în ultimă instanță, care constată, în cursul judecății, existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei și asupra căreia instanța nu a statuat încă printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui asemenea recurs, să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu respectivei probleme de drept.

Astfel, sesizarea completului competent să pronunțe hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pentru a fi admisibilă, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe cerințe, respectiv să fie solicitată într-o cauză aflată în curs de judecată în ultimă instanță pe rolul uneia dintre instanțele prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală, obiectul acesteia să vizeze o chestiune de drept de care depinde soluționarea pe fond a dosarului, iar problema de drept să nu fi fost încă dezlegată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin mecanismele legale ce asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către instanțele judecătorești sau să nu facă în prezent obiectul unui recurs în interesul legii.

În speță, este îndeplinită condiția privind existența unei cauze pendinte aflate în ultimul grad de jurisdicție, întrucât Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori este investită în Dosarul nr. 7.269/320/2011 cu soluționarea apelurilor declarate de procuror și de inculpații K.L. și B.A. împotriva Sentinței penale nr. 1.210 din 26 noiembrie 2013 a Judecătoriei Târgu Mureș, fiind realizată și cerința referitoare la legătura dintre chestiunea de drept sesizată și soluționarea pe fond a apelurilor sub aspectul tragerii la răspundere penală a celor doi inculpați sau constatării intervenirii unei cauze care înlătură răspunderea penală, respectiv al împlinirii termenului de prescripție specială.

Deși Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a pronunțat anterior sesizării ce face obiectul prezentei cauze deciziile nr. 5 din 26 mai 2014 și nr. 9 din 2 iunie 2014 prin care au fost respinse ca inadmisibile sesizările formulate cu privire la interpretarea art. 5 alin. 1 din Codul penal, dată fiind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data de 20 mai 2014 a Deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014, chestiunea de drept ce se solicită în concret de către Curtea de Apel Târgu Mureș a fi dezlegată prezintă un element de noutate asupra căruia nu a statuat nici instanța supremă, nici cea de contencios constituțional. Din modul în care a fost formulată întrebarea prealabilă și punctul de vedere exprimat de instanța de trimitere rezultă că problema de drept ce trebuie dezlegată vizează raportul dintre Decizia nr. 2 din 14 aprilie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală și Decizia Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014 și a includerii lor în sfera noțiunii de „lege” cu incidență în ce privește aplicarea art. 5 alin. 1 din Codul penal.

Astfel, problema de drept cu care a fost sesizată instanța supremă nu a primit încă o rezolvare printr-o hotărâre prealabilă

sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui asemenea recurs.

B. Reglementând aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei, legiuitorul a consacrat în alin. 1 al art. 5 din Codul penal excepțiile de la activitatea legii penale, materializate în ultraactivitatea legii abrogate și retroactivitatea legii noi pentru fapte comise anterior intrării acesteia în vigoare, transpunând, astfel, principiul constituțional al retroactivității legii penale mai favorabile prevăzut în art. 15 alin. (2) din legea fundamentală, potrivit căruia legea dispune numai pentru viitor, excepție făcând legea penală sau contravențională mai favorabilă.

Prin Decizia nr. 2 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 319 din 30 aprilie 2014, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a decis că, în aplicarea art. 5 din Codul penal, prescripția răspunderii penale reprezintă o instituție autonomă față de instituția pedepsei, stabilind mecanismul de determinare a legii penale mai favorabile în două etape, urmând ca mai întâi să se identifice dispozițiile mai blânde cu privire la pedeapsă din legi succesive, iar apoi să se aleagă legea mai favorabilă în cazul prescripției răspunderii penale prin luarea în considerare a tuturor prevederilor incidente din cuprinsul aceleiași legi (durata termenului, întreruperea și suspendarea cursului de prescripție).

La data de 20 mai 2014 s-a publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372, Decizia Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014, prin care s-a statuat că „dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile”.

Pentru a da o dezlegare chestiunii de drept cu care a fost sesizată, Înalta Curte de Casație și Justiție trebuie să aibă în vedere — ca punct de plecare — dispozițiile art. 173 din Codul penal care definesc noțiunea de lege penală, prin care se înțelege orice dispoziție cu caracter penal cuprinsă în legi organice și ordonanțe de urgență sau alte acte normative care, la data adoptării lor, aveau putere de lege. În sfera noțiunii de lege penală nu au fost incluse orice acte cu putere de lege, ci doar actele normative care prezintă această caracteristică, adică au putere de lege, fiind adoptate cu respectarea principiilor generale de legiferare proprii sistemului dreptului românesc, astfel cum sunt reglementate în Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Or Decizia nr. 2 din 14 aprilie 2014 a instanței supreme nu este un act normativ, în înțelesul dat acestei noțiuni de Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care, în art. 11, face o enumerare limitativă a emitenților unor asemenea acte, printre care nu se regăsește Înalta Curte de Casație și Justiție prin hotărârile date în interpretarea și aplicarea unitară a legii.

Pe de altă parte, hotărârile Înaltei Curți date în recurs în interesul legii sau pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nu pot fi considerate acte normative cu putere de lege, în înțelesul dispozițiilor art. 173, teza finală din Codul penal, și, din perspectiva faptului că nu reglementează relații de apărare socială, nu instituie reguli de conduită și norme de incriminare sau care se referă la răspunderea penală, la temeiurile și limitele acesteia, ci reflectă doar o interpretarea a unor asemenea prevederi cuprinse în acte normative elaborate și adoptate conform procedurii de tehnică legislativă aplicabilă în materie.

În același context, a accepta ideea că soluțiile interpretative pronunțate de instanța supremă prin hotărârile prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și deciziile date în recurs în interesul legii se includ în sfera legii penale ar echivala cu o încălcare a principiului separării puterilor în stat prin preluarea

de către autoritatea judecătorească a competențelor puterii legislative cu consecința verificării constituționalității respectivelor hotărâri de către instanța de contencios constituțional.

Or, în toate cazurile, instanța de contencios constituțional a supus controlului de constituționalitate exclusiv dispoziții legale cuprinse, așa cum prevede art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare, într-o lege sau ordonanță, în interpretarea dată acestora de instanța supremă, aspect pe care l-a menționat și în paragraful 51 al Deciziei nr. 265 din 6 mai 2014. Astfel, a arătat că, „în pofida rolului său de garant al supremației Constituției”, Curtea este obligată să analizeze textul în cauză (art. 5 din Codul penal — n.n.) în interpretarea dată de instanța supremă, făcând trimitere și la jurisprudența sa relevantă (deciziile nr. 8 din 18 ianuarie 2011 și nr. 854 din 23 iunie 2011, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 186 din 17 martie 2011, respectiv nr. 672 din 21 septembrie 2011). Ca urmare, în niciuna dintre situații obiectul verificării conformității cu legea fundamentală a țării nu a fost o hotărâre a Înaltei Curți, ci un text de lege a cărui interpretare a dobândit valențe de neconstituționalitate.

Mai mult, în dezvoltarea considerentelor Deciziei nr. 1.014 din 8 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 816 din 29 noiembrie 2007, instanța de contencios constituțional, făcând referire la scopul reglementării recursului în interesul legii, a statuat următoarele: „Având ca obiect promovarea unei corecte interpretări a normelor juridice în vigoare, iar nu elaborarea unor noi norme, nu se poate considera că deciziile pronunțate de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în asemenea recursuri ar reprezenta o atribuție care vizează domeniul legiferării, situație în care textul de lege amintit [art. 329 alin. (3) teza finală din Codul de procedură civilă anterior n.n.] ar contraveni prevederilor art. 61, art. 67 și ale art. 73 alin. (1) din Constituție.”

Efectul obligatoriu pentru instanțe al dezlegării date problemelor de drept ce au format obiectul recursului în interesul legii și al întrebării prealabile, consacrat de norma procesual penală în art. 474 alin. (4) și art. 477 alin. (3), nu conferă hotărârilor interpretative ale instanței supreme caracter de acte cu putere de lege, ci reprezintă o transpunere a dispozițiilor art. 126 alin. (3) din Constituția României referitoare la poziția Înaltei Curți de Casație și Justiție în ierarhia sistemului judiciar și la rolul său de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești. Dacă s-ar considera că aceste hotărâri au caracter de act cu putere de lege, nu ar mai fi fost necesară reglementarea expresă a efectului lor obligatoriu care s-ar fi produs automat ca în cazul legilor organice, ordonanțelor de urgență și altor acte normative cu putere de lege și, inclusiv, pentru legiuitor, nu doar pentru celelalte instanțe judecătorești.

În același sens, Curtea Constituțională a stabilit, prin Decizia nr. 206 din 29 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 13 iunie 2013, că instanța supremă nu este abilitată „să instituie, să modifice, sau să abroge norme juridice cu putere de lege ori să efectueze controlul de constituționalitate al acestora”, întrucât competența sa privind soluționarea recursului în interesul legii este dublu circumstanțiată „numai cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a legii și numai cu privire la celelalte instanțe judecătorești”.

Spre deosebire de hotărârile date de Înalta Curte de Casație și Justiție în interpretarea și aplicarea unitară a legii în materie penală care, potrivit art. 474 alin. (4) și art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală, sunt obligatorii doar pentru instanțe, deciziile instanței de contencios constituțional sunt general obligatorii și produc efecte numai pentru viitor, de la momentul

publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform art. 147 alin. (4) din Constituție, impunându-se a fi respectate nu numai de către instanțele judecătorești, ci de toate subiectele de drept, atât de Parlament, cât și de Guvern, respectiv de autoritățile și instituțiile publice.

Așadar, în virtutea legii fundamentale, deciziile Curții Constituționale sunt de imediată și generală aplicare, devenind opozabile *erga omnes* de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, ceea ce înseamnă că nu se aplică doar raporturilor juridice născute ulterior acestui moment, ci tuturor situațiilor juridice în desfășurare, care nu au fost definitiv judecate până la data publicării.

Singura excepție o reprezintă situația actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituționale care reprezintă lege penală mai favorabilă, în sensul art. 5 alin. (2) din Codul penal și care ultraactivează.

Pentru a exista această excepție de la principiul activității legii penale este obligatoriu ca, prin decizia pronunțată, Curtea Constituțională să declare neconstituționalitatea unui text dintr-o lege sau ordonanță în vigoare, ipoteză care însă nu se regăsește în cazul în care prin hotărâre se dă o unică interpretare conformă cu legea fundamentală fără ca textul din actul normativ să fie declarat neconstituțional.

Având în vedere că, prin Decizia nr. 265 din 6 mai 2014, Curtea Constituțională nu a declarat neconstituționale dispozițiile art. 5 din Codul penal, ci doar a stabilit singura interpretare conformă cu Constituția a acestui text de lege, rezultă că în cazul concret, ce a format obiectul controlului de constituționalitate, nu este incidentă situația de excepție reglementată în alin. 2 al articolului menționat, decizia fiind de imediată și generală aplicare de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, tuturor situațiilor juridice născute anterior datei de 1 februarie 2014, care nu au fost încă soluționate definitiv.

Caracterul general obligatoriu conferit acestei decizii de la momentul publicării derivă din faptul că art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală nu distinge nici în funcție de tipurile de hotărâri pe care Curtea Constituțională le pronunță, nici în funcție de conținutul lor, astfel că indiferent de interpretările aduse unui text de instanțele judecătorești, inclusiv de către instanța supremă într-un recurs în interesul legii sau o întrebare prealabilă „atunci când Curtea Constituțională a hotărât că numai o anumită interpretare este conformă cu Constituția, menținându-se astfel prezumția de constituționalitate a textului în această interpretare, atât instanțele judecătorești, cât și organele administrative trebuie să se conformeze deciziei Curții să o aplice ca atare” (deciziile Curții Constituționale nr. 536 din 28 aprilie 2011 și nr. 265 din 6 mai 2014, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 7 iulie 2011, respectiv nr. 372 din 20 mai 2014).

Reglementarea cuprinsă în norma procesual penală la art. 474¹ și art. 477¹ confirmă forța general obligatorie a deciziilor date de instanța de contencios constituțional, în condițiile în care stabilește că efectele hotărârilor interpretative pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție încetează în cazul constatării neconstituționalității dispoziției legale care a generat problema de drept dezlegată.

Din tehnica de redactare a acestor texte rezultă că hotărârile date de instanța supremă în interpretarea și aplicarea unitară a legii își încetează efectele nu numai în cazul declarării ca neconstituțională a dispoziției legale care a generat problema de drept dezlegată, ci și situația în care Curtea Constituțională a stabilit că respectiva prevedere a dobândit valențe de neconformitate cu Constituția în interpretarea dată în recurs în interesul legii sau într-o întrebare prealabilă, din moment ce legiuitorul se referă la „constatarea neconstituționalității”, și nu la declararea neconstituționalității.

În aceste condiții, Decizia nr. 2 din 14 aprilie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală și-a încetat efectele, începând cu data de 20 mai 2014 când a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Decizia Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014 și astfel nu mai poate fi aplicată raporturilor juridice născute anterior datei de 1 februarie 2014, dar nesoluționate definitiv până la data publicării hotărârii instanței de contencios constituțional, întrucât, pentru considerentele dezvoltate în prezenta, nu reprezintă lege penală mai favorabilă.

O asemenea interpretare nu ridică probleme nici din perspectiva art. 7 din Convenția europeană care consacră, în general, principiul legalității incriminării și a pedepsei și interzice, în particular, aplicarea retroactivă a dreptului penal atunci când această aplicare operează în defavoarea acuzatului.

Întrucât Curtea de la Strasbourg a statuat cu valoare de principiu că noțiunea de „lege” în lumina Convenției europene înglobează dreptul de origine atât legislativă, cât și jurisprudențială, Decizia nr. 2 din 14 aprilie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală nu se subsumează acestei noțiuni, constituind doar o etapă în procesul complex de cristalizare a unei jurisprudențe constante privind determinarea și aplicarea legii penale mai favorabile după intrarea în vigoare la data de 1 februarie 2014 a noului Cod penal, adoptat prin Legea nr. 286/2009. Altfel spus, o singură hotărâre fie și dată în dezlegarea unei chestiuni de drept de către instanța supremă, în realizarea competențelor sale de interpretare și aplicare unitară a legii, nu echivalează în accepțiunea Curții Europene cu o lege, concept care presupune existența unei orientări jurisprudențiale constante, formată pe parcursul unei perioade mari de timp.

Or cerința privind constanța jurisprudenței nu a fost îndeplinită în materia determinării și aplicării legii penale mai blânde de către instanțele naționale după 1 februarie 2014, dată fiind perioada foarte scurtă de timp, de doar trei luni, până la publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014 și interpretările diferite făcute în practica judiciară în sensul aprecierii legii penale mai favorabile fie în mod global, fie pe instituții autonome, cu atât mai mult cu cât în cadrul acestei din urmă orientări nu a existat o viziune unitară sub aspectul considerării ca autonome a diferitelor instituții de drept penal.

În aceste condiții nu poate fi vorba de conturarea unei jurisprudențe constante nici în ce privește aplicarea legii penale mai favorabile în materia prescripției penale în perioada de doar 20 de zile de la publicarea la 30 aprilie 2014 a hotărârii instanței supreme de dezlegare a acestei chestiuni de drept până la încetarea efectelor sale în data de 20 mai 2014, când interpretarea în conformitate cu Constituția a dispozițiilor art. 5 din Codul penal a devenit de imediată aplicare și general obligatorie.

Având în vedere că hotărârea instanței de contencios constituțional nu a infirmat o jurisprudență constantă care, așa cum s-a arătat, nu se cristalizase încă la acest moment, nu se poate vorbi despre o încălcare a exigențelor art. 7 din Convenția europeană, o asemenea posibilitate putând fi apreciată doar pentru viitor, în cazul în care practica instanțelor naționale în materia determinării și aplicării legii penale mai favorabile nu va fi unitară și conformă cu legea fundamentală.

De altfel, sfera de aplicare a art. 7 din Convenția europeană nu cuprinde și prescripția răspunderii penale, chiar dacă în dreptul intern aceasta reprezintă o instituție de drept penal substanțial, întrucât Curtea Europeană a calificat în jurisprudența sa constantă prescripția ca fiind o instituție de procedură penală care nu se circumscrie ariei de acțiune a

principiului legalității incriminării și a celui al legalității pedepsei consacrate prin acest articol.

Această poziție a fost explicată prin faptul că instanța europeană de contencios este chemată să asigure aplicarea unitară a Convenției europene asupra tuturor statelor membre, fără a putea califica instituția prescripției, în propria sa jurisprudență, ca aparținând dreptului penal sau procesual penal, în funcție de specificul reglementărilor în materie din aceste state (Cauza *Kononov contra Letoniei* din 2008, Cauza *Scoppola contra Italiei* din 2009, Cauza *Coeme și alții contra Belgiei* din 2000).

Concluzionând, pentru considerentele dezvoltate anterior, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală va stabili că dispozițiile art. 5 alin. 1 din Codul penal trebuie interpretate, inclusiv în materia prescripției răspunderii penale, în sensul că legea penală mai favorabilă este aplicabilă în cazul infracțiunilor săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014 care nu au fost încă judecate definitiv, în conformitate cu Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale.

Argumentele prezentate lipsesc de obiect cea de-a doua întrebare adresată Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 477 din Codul de procedură penală:

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în Dosarul nr. 7.269/320/2011 prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept în sensul dacă „art. 5 alin. 1 din Codul penal trebuie interpretat că legea penală mai favorabilă este aplicabilă, în cazul infracțiunilor săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014, care nu au fost încă judecate definitiv și față de care s-a împlinit prescripția răspunderii penale până la data de 20 mai 2014 în interpretarea dată prin Decizia nr. 2/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă față de care prescripția răspunderii penale nu este împlinită, în interpretarea dată aceluiași text legal prin decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale”.

Stabilește că dispozițiile art. 5 alin. 1 din Codul penal trebuie interpretate, inclusiv în materia prescripției răspunderii penale, în sensul că legea penală mai favorabilă este aplicabilă în cazul infracțiunilor săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014 care nu au fost încă judecate definitiv, în conformitate cu Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale.

Obligatorie de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit art. 477 alin. 3 din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 6 octombrie 2014.

PREȘEDINTELE SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
judecător **CORINA MICHAELA JÎJÎIE**

Magistrat-asistent,
Andreea Daniela Barcă

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

